

EXPOSEN

Que pels acords de data 20 i 27 de juliol d'enguany, l'Ajuntament de Santa Maria de Palautordera va aprovar inicialment el Pla d'Ordenació Urbanística Municipal (POUM). En aplicació de l'article 83.4 del Text Refós de la Llei d'Urbanisme de Catalunya, aprovat pel Decret Legislatiu 1/2005, de 26 de juliol, es va acordar la seva informació pública durant 45 dies, per la qual cosa presenten les següents

AL·LEGACIONS

Apartat 1. Creixements

1. S'al·lega que segons l'estudi realitzat per Món amb Seny, recollit en el seu informe Abocats al col·lapse:

"En el supòsit que el creixement mantingui l'actual ritme, el 2016, Palau superarà els 12.000 habitants, els 6.500 habitatges i els 8.000 vehicles, generarà més de 9.000 tones anuals de residus domèstics i necessitarà més de 2 milions de litres d'aigua al dia, tan sols pel consum domèstic (uns 3 milions i mig de consum total).

La disponibilitat d'aigua és un dels problemes més greus que ha d'afrontar Palau de cara al futur. En resposta parlamentària a la pregunta sobre com es preveia garantir l'abastament d'aigua a Santa Maria de Palautordera (Butlletí oficial del Parlament de Catalunya, núm. 275, desembre de 2005)¹⁰, l'exconseller de Medi ambient i habitatge, Salvador Milà, va contestar que l'Ajuntament de Palau és titular d'una concessió d'aigua superficial del riu Tordera, captació que gestiona l'empresa Comunitats de Regants, SL, i que consisteix en una resclosa ubicada al terme municipal de Fogars de Montclús (Can Viladecans), des de la qual es deriven cabals adreçats a l'abastament de Sant Esteve i Palau. La concessió a Santa Maria li atorga un cabal màxim instantani de 29 l/s, equivalent a uns 2.500 m³/diaris, ja que es va preveure l'increment de població amb l'horitzó de l'any 2010. No obstant, en estius acusats, la Tordera no pot satisfer les necessitats d'abastament de Palau i els futurs creixements urbanístics esgotaran encara més els escassos recursos hídrics dels quals disposa el municipi. (...) L'índex d'ocupació del sòl de les zones urbanes i de serveis a Catalunya és del 6,54%, al Vallès Oriental és del 15,62% i a Palau, només els habitatges aïllats superen l'11%. Si hi afegim l'espai que ocupa el centre urbà, les construccions de pisos (en bloc), les zones industrials, carrers, carreteres, etc., i les noves edificacions, l'índex d'ocupació superarà el 20% de la superfície total de Palau.

S'ha d'aturar la nova construcció, identificar els habitatges desocupats i incentivar plans de col·laboració entre l'administració i els propietaris per tal que els joves i els sectors més desfavorits puguin accedir a un habitatge de lloguer a preus socialment justos."

Per tant es reclama la redacció d'un nou POUM que serveixi per aturar el creixement urbanístic de Palautordera més enllà dels solars urbanitzats i vacants, donades les esmentades raons objectives, els perjudicis irreversibles que aquest impacte suposaria al medi

2. S'allega que segons l'Annex 2 del Pla d'Ordenació Urbanística Municipal de Santa Maria de Palautordera (A2 POUM), i després de realitzar un estudi de les jornades de participació celebrades el 2.006, on es va consultar els ciutadans a través d'enquesta per tal de conèixer la voluntat general que hauria de servir per definir el criteri general que havia d'orientar el POUM.

En aquest procés hi van participar Associacions i entitats: AAVV La Serra, AAVV Pont Trencat i Moixerigues, AAVV Pont Reguissol, entitats esportives, centres docents, entitats religioses, Partit Socialista de Catalunya, Iniciativa per Catalunya – Verds, entitats i associacions de joves, entitats i associacions solidàries a més de l'anterior equip de govern.

S'extreu referent al creixement la següent conclusió:

“Territori i desenvolupament urbà:

- En relació a la ordenació del sòl, els ciutadans de Palau demanen aturar el creixement i poder seguir essent un poble petit, per millor qualitat de vida, i no massificar-se.” (pg.42 A2 POUM)

Per tant es reclama la redacció d'un nou POUM que serveixi per aturar el creixement urbanístic de Palautordera més enllà dels solars urbanitzats i vacants, respectant la voluntat expressada pels habitants de Santa Maria de Palautordera.

3. S'allega que prenent com a referència les idees marc sorgides en les trobades arreu del país de grups ecologistes i de les diverses plataformes en defensa del territori podem extreure les següents conclusions referents al creixement urbanístic:

No hi ha creixement sostenible. És per això que es plantegen polítiques de contenció urbanística i en concret una **moratòria**.

L'únic creixement acceptable és aquell relacionat amb la vivenda entesa com un bé social, i amb els equipaments resultants del binomi població - necessitats. Per aconseguir aquest creixement es proposen 3 alternatives, que suposen una retallada dràstica de la superfície urbanitzable (centrant-la en les àrees ja urbanitzades), sense deixar de satisfer les necessitats d'habitatge i serveis del conjunt de la població. Aquestes 3 alternatives menys insostenibles de fer accessible habitatge barat, mai desenvolupades a Palau ni reflectides en el POUM són:

- forçar l'**ocupació d'habitatges buits**,
- l'edificació i urbanització de **sòl urbà vacant**,
- i la **reconversió** urbana.

I havent observat com el POUM només pren com a pròpia la tercera mesura aplicada al canvi de qualificació del sòl d'industrial a residencial (PAU-2 i PAU-18), de sòl per equipaments a sòl residencial (PAU-5 i PAU-6), de zona verda a sòl residencial (PPU3) i de sòl protegit d'interès agrícola a sòl residencial (PPU5, PPU6, PMU1 i PMU3).

Per tant es reclama que s'iniciï la redacció d'un nou POUM que parteixi d'un estudi actualitzat sobre l'ocupació del sòl al municipi que quantifiqui els metres quadrats i la capacitat edificatòria del sòl urbà vacant, el nombre d'habitatges buits i es plantegi noves mesures per garantir el dret a l'habitatge a través de la reconversió urbana.

- 4. S'al-lega que** el ball de dades existent en el conjunt de la Memòria Social (MS) i de la Memòria d'Informació i Ordenació (MIO), així com la tria d'hipòtesis poc rigoroses i l'ús de dades del 2001 podent disposar de dades actualitzades posen en evidència que les diagnòstics reflectides en aquests documents estan esbiaixades per tal d'adequar-les als criteris d'ordenació i creixement proposats en el POUM.

El Decret Legislatiu 1/2005 de 26 de juliol d'urbanisme, defineix i concreta el concepte de desenvolupament urbanístic sostenible, basant-lo en els punts següents:

- La utilització racional del territori i del medi ambient comporta conjuminar les necessitats de creixement amb la preservació dels recursos naturals i dels valors paisatgístics, arqueològics, històrics i culturals, a fi de garantir la qualitat de vida de les generacions presents i futures.

- Atès que el sòl és un recurs limitat, el desenvolupament urbanístic sostenible, comporta la configuració de models d'ocupació del sòl que evitin la dispersió en el territori, afavoreixin la cohesió social, considerin la rehabilitació i renovació en sòl urbà, atenguin la preservació i la millora dels sistemes de vida tradicional a les àrees rurals i consolidin un model de territori globalment eficient.

- L'exercici de les competències urbanístiques ha de garantir, d'acord amb l'ordenació territorial, l'objectiu de desenvolupament sostenible.

Per tal de poder complir amb els preceptes del Decret Legislatiu 1/2005 de 26 de juliol d'urbanisme és imprescindible partir del coneixement actualitzat i detallat de les característiques del municipi: nombre actualitzat d'habitants, nombre actualitzat d'habitatges, elements a protegir i el total de metres quadrats i la capacitat edificatòria del sòl urbà vacant.

D'acord amb la Llei 7/1985, de 2 d'abril Reguladora de les Bases del Regim Local –LBRL- i les seves respectives modificacions (arts 15-18) definim el padró municipal com *“un registre administratiu on consten els veïns d'un municipi”*. La seva formació, manteniment, revisió i custòdia correspon a l'Ajuntament, d'acord amb les normes aprovades conjuntament pel Ministeri d'Economia i Hisenda i el Ministeri per a les Administracions Públiques a proposta del Consell d'Empadronament.

Segons l'anàlisi de dades el POUM no aclareix quina és la capacitat residencial màxima que resultarà del seu desenvolupament, pel que difícilment pot projectar quines seran les necessitats de creixement. Tenint en compte que el cens en que es basa el conjunt del document és el darrer del 2001 i que aquests es realitzen desenalment, caldria que el POUM inclogués un estudi sobre la població actual (dada de la qual l'ajuntament en té el control: octubre de 2.009: 9.203 habitants). A més des de l'inici de l'estudi del POUM l'any 2005 fins a la data actual els canvis macroeconòmics, resultat de la present crisi internacional, han forçat milers d'immigrants a retornar als seus països d'origen, veient-se constantment reduïdes les taxes d'immigració, els demògrafs preveuen una nova davallada de la natalitat, la població ha canviat part dels hàbits de consum i de convivència, fet que ha provocat l'augment de la ràtio habitant per habitatge a les conurbacions urbanes... i cap d'aquests nous indicadors es troba reflectit en l'estudi social del POUM.

Per tant es reclama que s'iniciï la redacció d'un nou POUM que parteixi d'un estudi demogràfic actualitzat, que reculli numèricament la població real del municipi, el nombre d'habitatges acabats a data d'avui i el nombre d'habitatges iniciats per conèixer la població potencial real que pot acollir avui Santa Maria de Palautordera.

- 5. S'al-lega que** segons la Taula 1 de la MS la densitat és la més elevada de l'Àrea Bàsica Territorial (ABT) amb 504 hab/km² en comparació amb els 254 de Sant Celoni, els 221 de Sant Esteve o els 196 hab/km² de l'ABT. (pg.23 MS), pel que tenint en compte tal com afirma el **Decret Legislatiu 1/2005 de 26 de juliol d'urbanisme que el sòl és un recurs limitat.**

Per tant es reclama que es contingui el creixement, restringint-lo a les àrees ja urbanitzades del municipi.

- 6. S'al-lega** que les possibilitats d'augment de població han de ser proporcionals a la capacitat de generar llocs de treball, a no ser que ens vulguem convertir en un poble dormitori. La Diputació de Barcelona actualitza anyalment les dades de tots els municipis. Si mirem el quadre de demografia de la *Síntesi d'Indicadors* corresponent al 2008 de Palau, veurem clarament que la quantitat de gent que viu a Palau i ha d'anar a treballar a fora és superior a la que treballa al propi municipi i molt superior a la que ve a treballar-hi. En aquest acusat canvi cíclic, d'esgotament de recursos energètics, cada vegada hi ha menys possibilitats que, sense l'oportunitat de llocs de treball, ens puguem plantejar creixements poblacionals. El panorama productiu de Palau ja el recull la MIO a la pàg. 14: *el 34% de la població es dedica a comerç restauració, el 33% a la construcció i reparació d'instal·lacions i **sols un 12% a la indústria.***

Per tant es reclama que es contingui el creixement, restringint-lo a les àrees ja urbanitzades del municipi.

- 7. S'al-lega** que tal com es possible observar comparant els POUMs de Santa Maria de Palautordera i Manlleu, l'equip redactor del POUM s'ha limitat a fer un treball barroer de retallar i enganxar en la redacció de la MIO, sense tenir en compte en l'estudi la situació geogràfica de Santa Maria de Palautordera afirmant que:

“sembla raonable i necessari que el Pla d'Ordenació Urbanística Municipal tendeixi, en la mesura del possible, a potenciar la centralitat del municipi dins del context comarcal al qual polaritza” “La posició estratègica del municipi en l'entorn de la comarca en relació a les noves infraestructures viàries”

Sense tenir en compte la realitat geogràfica, econòmica, productiva i comercial, afirmant que:

“Es diferencien dos subtipus d'establiments comercials de petita superfície, aquesta distinció en subtipus permet limitar la mida dels locals comercials que es poden situar al barri vell i eixample de Santa Maria de Palautordera”, barris inexistents a Palautordera.

Emprant l'adjectiu periurbà (*adj. [GG] Relatiu o pertanyent a la perifèria d'una ciutat. (IEC)*), per el parc del Reguissol, que el mateix POUM defineix com de caràcter central. O el substantiu ciutat per referir-se a Santa Maria de Palautordera, evidentment població de menys de vint mil habitants.

Per tant es reclama que es redacti un nou POUM, partint d'un estudi complert, actualitzat, exhaustiu i rigorós centrat en identificar els problemes i les potencialitats de Santa Maria de Palautordera.

- 8. S'al-lega** que com a conseqüència de la utilització de termes incorrectes en la redacció del POUM de Santa Maria de Palautordera, extrets del POUM de Manlleu, es defineix aquest municipi com a ciutat.

La Llei municipal vigent a Catalunya en l'actualitat, en el seu Article 34. S'encarrega de determinar quines poblacions poden ser considerades ciutat *“Nom del municipi. 34.1 Els municipis poden anteposar al seu nom el títol de vila si tenen més de cinc mil habitants i el de ciutat si en tenen més de vint mil.”*

Per tant es reclama que es torni a iniciar la redacció del POUM, ja que el conjunt de documents del POUM no tenen validesa sense la correcció de la tipologia utilitzada per Santa Maria de Palautordera, municipi al que es refereixen amb el nom de ciutat.

- 9. S'al-lega** que contràriament al que estableix el POUM en el seu apartat *ús del sòl*:

- Preveu una ocupació del sòl mínima imprescindible per assolir el creixement esperat de Santa Maria de Palautordera en el termini de vigència del present Pla d'ordenació.” (pg.82 MIO)

I en contradicció amb el que estableix el Decret Legislatiu 1/2005 de 26 de juliol d'urbanisme que defineix i concreta el concepte de desenvolupament urbanístic sostenible, basant-lo en els punts següents:

“- La utilització racional del territori i del medi ambient comporta conjuminar les necessitats de creixement amb la preservació dels recursos naturals i dels valors paisatgístics, arqueològics, històrics i culturals, a fi de garantir la qualitat de vida de les generacions presents i futures.

- Atès que el sòl és un recurs limitat, el desenvolupament urbanístic sostenible, comporta la configuració de models d'ocupació del sòl que evitin la dispersió en el territori, afavoreixin la cohesió social, considerin la rehabilitació i renovació en sòl urbà, atenguin la preservació i la millora dels sistemes de vida tradicional a les àrees rurals i consolidin un model de territori globalment eficient.” (pg.81 MIO)

L'anàlisi de dades del POUM no aclareix quina és la capacitat residencial màxima que resultarà del seu desenvolupament, pel que difícilment pot projectar quines seran les necessitats de creixement. Tenint en compte que el cens en que es basa el conjunt del document és el darrer del 2001 i que aquests es realitzen desenalment, caldria que el POUM inclogués un estudi sobre la població actual. A més des de l'inici de l'estudi del POUM l'any 2005 fins a la data actual els canvis macroeconòmics, resultat de la present crisi internacional, han forçat milers d'immigrants a retornar als seus països d'origen, s'han reduït de forma dràstica les taxes d'immigració, els demògrafs preveuen una nova davallada de la natalitat, la població ha canviat part dels hàbits de consum i de convivència, fet que ha provocat l'augment de la ràtio habitant per habitatge a les conurbacions urbanes... i cap d'aquests nous indicadors es troba reflectit en l'estudi social del POUM.

Contràriament als principis programàtics el model d'ocupació del sòl proposat en el POUM és dispers i no pren en consideració la rehabilitació i renovació en sòl urbà. Evidentment la construcció d'una nova “cara” per al municipi, o la destrucció de sòl agrícola és totalment contrària a l'atenció a la preservació dels sistemes de vida tradicionals a les àrees rurals.

Per aquests motius es reclama que es torni a iniciar la redacció del POUM, ja que el conjunt de documents del POUM no mantenen una coherència interna entre la voluntat programàtica manifestada i la descripció de les activitats a desenvolupar.

Apartat 2. Població i creixements

10.S'al-lega que el POUM pren com a referència de creixement una xifra més aproximada a la hipòtesi mitja - alta 12.400 habitants que a la referència que ell mateix es proposa en la Memòria d'Informació i d'Ordenació (MIO).

“Mitjà - alt: hipòtesi d'evolució poblacional que aplica un ritme de creixement anual del 3% inicial, i reducció d'un quart de punt quinquenalment. S'arribaria a una població de 12.400 habitants l'any 2022. (...) Per tant, de cara a prendre una xifra previsible, es proposa com a òptima la mitjana entre els escenaris mitjans (alt i baix), que dona una població al 2.022 de 11.500 habitants.” (pg.14 MIO)

“La capacitat residencial màxima de Santa Maria de Palautordera a partir dels habitatges actuals (principals més secundaris), és a dir sense l'ampliació de l'oferta d'habitatges, és d'uns 10.000 habitants, aplicant una mitjana de 2,8 habitants per habitatge que és la mitjana actual del municipi.”(pg.15,16 MIO) Extret de dades extrapolades el 2001.

Segons indica la Memòria Social (MS): “*el parc total d’habitatges de Santa Maria de Palautordera a principis del 2008 s’estima a l’entorn de les 4.100 unitats*” (13 MS) el que suposaria amb la mitjana actual de 2,8 habitants per habitatge una capacitat residencial màxima a principis del 2008 de 11.480 habitants i no de 10.000. Tot i que llegint els punts 1 i 2 del mateix paràgraf es pot concloure que el nombre d’habitatges acabats fins el 2007 és exactament de 4.137, el que suposaria amb la mitjana actual de 2,8 habitants per habitatge una capacitat residencial màxima a principis del 2008 de 11.584 habitants i no de 10.000, i extraient la dada de la pàg.76 de la MIO podem concloure que a gener del 2008 la xifra d’habitatges era de 4.577, és a dir amb la mitjana actual de 2,8 habitants per habitatge una **capacitat residencial màxima a principis del 2008 de 12.815 habitants**.

“La previsió de creixement del POUM crea habitatge per un increment de població de fins a 12.000 habitants, considerant una ratio de 2,5 habitants per habitatge.” (pg.76 MIO)

Tenint en compte que aquesta previsió de creixement parteix de la hipòtesi que la ràtio d’habitant per habitatge es reduirà del 2,8 a un 2,5, en el supòsit que aquesta hipòtesi no es complís i es mantingués la **ràtio de 2,8 habitants per habitatge la previsió de creixement del POUM serà de 13.440 habitants**.

Ara bé el nombre d’habitatges nous serà segons POUM 1.367 (pg.76 MIO) que multiplicat per la mitjana actual 2,8 habitants per habitatge representa un increment potencial de població de 3.827 habitants que afegit a la capacitat residencial màxima a principis del 2008 de 12.815 habitants suma un **potencial de 16.642 habitants**, 14.859 prenent com a vàlida la hipòtesi de 2,5 habitants per habitatge).

Prenent com a referència la capacitat residencial màxima al potencial de 10.000 habitants (any 2.001) suma un potencial total de 13.827 habitants (13.417 prenent com a vàlida la hipòtesi de 2,5 habitants per habitatge).

“Els habitatges han augmentat en 975 en el decenni de 1991 a 2001. L’any 1991 els habitatges principals representaven un 60% del total, per tant la tendència en aquests anys ha estat la de establir-se en el municipi com a lloc de residència fixa.

El parc d’habitatges de Santa Maria de Palautordera ha augmentat un 39% (de 2.511 a 3.486) en el període 1991-2001. El gruix d’aquest augment es deu a l’increment dels habitatges principals, que augmenten un 55% (de 1.507 a 2.337), mentre que els secundaris + buits augmenten un 14% (de 1.004 a 1.149).” (pg.15 MIO)

Tal com indica el POUM els darrers anys s’observa la tendència a la transformació d’habitatge secundari a habitatge principal, per tant la tendència és d’aproximar de forma continuada població potencial i població real. Cal remarcar també **l’impacte real que té la població secundària sobre recursos, equipaments i serveis**; i incidir en que el POUM no hauria d’ignorar aquest impacte en la memòria social, ni en l’estudi d’impacte ambiental.

“El possible canvi d’ús d’una part important dels habitatges que es trobaven com a secundaris o vacants a principal, seguint una tendència que també ha estat generalitzada a Catalunya, en els últims anys, especialment, en els municipis de l’entorn de les grans àrees de població urbana com és el cas. En aquest sentit cal tenir en compte que en el 2001 el municipi tenia ja un bon nombre d’habitatges d’ús secundari -980- i de vacants -169-; o sigui, 1.149 habitatges en total.” (pg.13 MS)

Tots els indicadors sobre estimació de consum han estat realitzats sota la hipòtesi que la ràtio d’habitants per habitatge, durant el procés de desenvolupament del POUM mantindrà una mitjana de 2,5 d’habitants per habitatge, quan la ràtio actual segons POUM és de 2,8.

El ball de dades existent en el conjunt de la MS i de la MIO, així com la tria d’hipòtesis poc rigoroses i l’ús de dades del 2001 podent disposar de dades actualitzades posen en evidència que les diagnosis reflectides en

aquests documents estan esbiaixades per tal d'adequar-les als criteris d'ordenació i creixement proposats en el POUM.

Per tant es reclama que es redacti un nou POUM, resultant d'una memòria social redactada amb rigor científic, partint d'un estudi complert, actualitzat, exhaustiu i rigorós centrat en identificar els problemes i les potencialitats del territori a intervenir.

11. S'al·lega que en aquest POUM el nombre d'habitants i d'habitatges indicats depèn de les projeccions que s'esperen extreure per tal de justificar el projecte.

Tant aviat ens diuen *El parc total d'habitatges de Santa Maria de Palautordera a principis del 2008 s'estima a l'entorn de les 4.100 unitats* (MS pàg. 13) com a la pàg. 76 de la MIO ens donen 4.577 habitatges a gener 2008. Llavors, pel que es veu, utilitzen altres valors per justificar haver de fer més habitatges: *La capacitat residencial màxima de Santa Maria de Palautordera a partir dels habitatges actuals (principals més secundaris), és a dir sense l'ampliació de l'oferta d'habitatges, és d'uns 10.000 habitants, aplicant una mitjana de 2,8 habitants per habitatge que és la mitjana actual del municipi* (que diu a la MIO pàg.16). Seria molt superior si s'hagués fet el càlcul per qualsevol d'aquelles dues estimacions (11.480 ó 12.815 habitants).

Quan ens parlen d'habitants la cosa no va millor: *Segons dades subministrades per l'Institut d'Estadística de Catalunya (IDESCAT) l'any 2006 la població del municipi de Santa Maria de Palautordera era de 8.099 habitants*, (ISA pàg. 21), però a la pàg. 47 diu: *Santa Maria de Palautordera compta amb 8.009 habitants (2006), el doble que els que tenia el 1981. En 26 pàgines s'han perdut 90 habitants*. A la MIO les coses no estan gaire millor, ans el contrari, a la pàgina 14 documenten que: *Actualment el municipi de Santa Maria de Palautordera té una població de 8.614 habitants, que es reparteixen en els diversos nuclis* Per dir-nos a la pàgina 16 que: *Actualment el municipi de Santa Maria de Palautordera té una població de 8.235 habitants, que es reparteixen en els diversos nuclis*. Aquí, en dues pàgines n'han perdut 379 d'habitants. A l'ISA ens donen noves dades: *La població actual és de 8.514 habitants*. (pàg. 123) xifra que no coincideix amb cap de les que hem citat. El problema de no conèixer les xifres reals agreuja les conclusions que s'hi extreuen.

S'afirma que, *segons les dades estadístiques que facilita la Direcció General del Medi Ambient i de l'Habitatge de la Generalitat, durant el període 2001 al 2007,.... durant aquest període la població resident va augmentar en uns 3.256 habitants; és a dir, es va acabar un nou habitatge per cada 4,9 nous habitants* (MS pàg.12 i 13). En un altre lloc ens expliquen que *la previsió de creixement del POUM crea habitatge per un increment de població de fins a 12.000 habitants, considerant una ràtio de 2,5 habitants per habitatge*. (MIO pàg. 76). Si actualment ja passem de 9.200 habitants i aquest POUM preveu 1.365 ó 1367 habitatges segons a on i, amb la crisi, si la ràtio d'ocupació fos de 4,9 com en aquests darrers anys podríem arribar a 15.900 habitants, tot i no ocupant cap habitatge que avui encara és segona residència, ni els que hi ha actualment desocupats i en construcció, quan *La previsió demogràfica del POUM planteja un creixement moderat que preveu assolir els 11.500 habitants l'any 2022*. (ISA pàg. 123).

Per tant, es reclama que es redacti un nou POUM, resultant d'una memòria social i una memòria d'informació i ordenació amb dades reals, contrastables i contrastades que esdevinguin un punt de partida fiable per determinar quin creixement ha de tenir el nostre poble per arribar a la xifra d'habitants que es proposa.

12.S'al·lega que a la síntesi d'alternatives considerades en l'avanç de pla la MIO afirma que *"S'ha optat per l'alternativa 2 de creixement residencial"* (pg.56 MIO) tot i que en el mateix document es descriu així:

“Alternativa 2: Situar tot el possible creixement al voltant del nucli de Santa Maria, i de Can Sala, aprofitant les planes dels seus voltants. Aquesta alternativa potencia el nucli principal i ajuda a consolidar-lo com a node principal del terme, alhora que contribueix a integrar el nucli de Can Sala a la trama urbana del nucli principal, ajudant a resoldre la comunicació entre els dos nuclis i a dotar-lo de serveis.

Alternativa 3: fer créixer les diferents urbanitzacions. Aquesta és una alternativa que l'únic que faria és agreujar el problema existent actualment en aquests nuclis: la manca de serveis i d'equipaments causat per la transformació de segona a primera residència dels habitatges.” (pg.56 MIO)

Per concloure després amb una proposta de creixement per als nuclis de Moixerigues - Pont Trencat, pel que en realitat el POUM opta per una alternativa mixta 2-3.

L'alternativa menys insostenible seria l'opció correctora de l'alternativa 0 a la que podríem anomenar alternativa 5.

“Alternativa 0: Mantenir el creixement plantejat pel Pla actual, ja que encara manquen per edificar alguns solars urbans i hi ha molt sòl urbanitzable pendent de desenvolupament. Aquesta alternativa mantindria els problemes estructurals existents, la manca de serveis dels nuclis aïllats i la baixa densitat dels creixements proposats.” (pg.56 MIO)

És evident que es podrien haver presentat moltes més alternatives de les descrites en funció del criteri polític i de la voluntat de creixement plantejada pel consistori. Per aquest motiu **es reclama que es tinguin en compte el conjunt d'alternatives que permetrien que Santa Maria de Palautordera es desenvolupi al marge de la ideologia del creixement tal com el seu veïnat ha manifestat en diverses ocasions.** I que es tingui en consideració una possible **alternativa 5**: Aturar el creixement plantejat pel Pla actual, centrant aquest creixement en els solars urbans que manquen per edificar. Requalificar com a no urbanitzable el sòl urbanitzable en l'actual Pla pendent de desenvolupament. Per tal d'aturar el creixement extensiu i de garantir el dret a l'habitatge i als equipaments relacionats amb les necessitats de la població, iniciar programes de rehabilitació i masoveria urbana, impulsar una borsa de lloguer municipal, forçar l'ocupació d'immobles buits i l'edificació dels solars vacants o incrementar el coeficient d'edificabilitat en els solars urbans destinats a habitatge social o equipaments.

Apartat 3. Contradiccions i errors en la redacció del POUM

13.S'al-lega que els redactors del POUM han utilitzat dades diferents d'habitatges actuals (4.100 i 4.577) i d'habitants (8.009, 8.099, 8.235, 8.514 i 8.614) segons on els ha convingut i s'han inventat la xifra d'ocupació futura dels habitatges i l'han deixat en 2,5 habitants per habitatge, per tal de –a part de promoure créixer quasi 1.400 habitatges- poder demostrar que l'aigua potable que serà necessària i les aigües residuals a depurar, que requerirà l'augment dels habitants dels 1.367 nous habitatges (MIO pàg. 77) és quasi la meitat del que sortiria si comptessin la ràtio més actual: els 4,9 habitants per habitatge que els surt a les pàg. 12 i 13 de la MS.

Per tant es reclama que es redacti un nou POUM i que d'una vegada es conegui la tendència d'habitants per habitatge actual, dada que fàcilment es pot extreure de la divisió de nous habitants per nous habitatges principals (siguin de nova construcció o que han passat d'habitatge secundari a primera residència), entre el període del qual es coneguin dades.

14.S'al-lega que el POUM està ple d'errors. Tan ple que sembla, a més, que ningú de l'ajuntament se l'hagi llegit.

El terme *ciutat* hi surt 17 vegades referint-se a Palau (no comptem quan diu *ciutat jardí, ciutat comtal, ...*), ens fan creure que tenim un *barri vell* (NU pàg. 26) on hi haurà diuen: *Es diferencien dos subtipus d'establiments comercials de petita superfície, aquesta distinció en subtipus permet limitar la mida dels locals comercials que es poden situar al barri vell i eixample* i després de mirar-nos totes les subzones i normatives veiem que sols es parla d'un tipus de comerç de petita superfície: *de fins a 150 m2*. La MIO a la pàg. 63 ens diu: *sembla raonable i necessari que el Pla d'Ordenació Urbanística Municipal de Santa Maria de Palautordera tendeixi, en la mesura del possible, a potenciar la centralitat del municipi dins del context comarcal al qual polaritza, i a la pàgina 84 diu; Reserva sòl per la implantació d'instal·lacions de tractament previ i depuració parcial de les aigües residuals*. (cosa que no hem trobat enlloc). Aquest bloc d'errors i uns quants més que no detallem per no allargar-nos són deguts a que el POUM de Palau ha estat copiat, quasi al detall, del POUM de Manlleu i, els redactors, en gran part de molts informes, no han fet gaire cosa més que canviar el nom de Manlleu pel de Santa Maria de Palautordera.

A més l'ISA parla 7 vegades de la carretera C-35 i 2 vegades de la C-251 (que és l'actual C-35) el poble veí de Sant Esteve ens l'escriuen dues vegades com Sant Esteva, a les NU ens indiquen 5 vegades: *Els usos i activitats es regulen en el quadre de l'article 215 d'aquestes normes*, aquesta indicació la hi diuen fins i tot en l'article 215 on, evidentment no hi ha cap quadre. Si es segueix buscant, al final de l'article 216, dues pàgines després, hi ha el quadre esmentat.

Per tant es reclama que es redacti un nou POUM i que les normes que allà s'hi dictin, els llocs dels quals es parli i els termes que s'utilitzin siguin comprensibles, coneguts i utilitzats respectivament per la gent de Santa Maria de Palautordera.

Apartat 4. Seguiment i control

15.S'al-lega la infracció de la *Directiva 2001/46, relativa a l'avaluació dels efectes de determinats Plans i Programes en el medi ambient*, i de la *Llei 9/2006, sobre l'avaluació dels efectes de determinats plans i programes sobre el medi ambient*, per part del Pla d'Ordenació Urbanística Municipal de Santa Maria de Palautordera.

La normativa vigent en matèria d'avaluació ambiental estableix que l'Informe de Sostenibilitat Ambiental ha d'incloure una descripció de les mesures de seguiment ambiental previstes en les diferents fases de tramitació del Pla.

L'article 10 de la DIRECTIVA 2001/46, en el seu apartat 1, indica que *els Estats membres hauran de supervisar els efectes de l'aplicació dels plans i programes importants per el medi ambient per, entre altres coses, identificar els efectes adversos no prevists i permetre portar a terme les mesures de reparació adequades*. Segons l'Annex I de la DIRECTIVA 2001/46, hauran de constar en l'Informe medi ambiental una descripció de les mesures previstes per a la supervisió del Pla.

En l'article 15 de la LLEI 9/2006, indica que *els òrgans promotors hauran de realitzar un seguiment dels efectes en el medi ambient de l'aplicació o execució dels plans i programes per identificar els efectes adversos no prevists i permetre portar a terme les mesures adequades per evitar-los*. La descripció d'aquestes mesures, segons l'Annex I de la LLEI 9/2006, hauran de constar en l'Informe de Sostenibilitat Ambiental.

En la *Guia per a l'elaboració de l'informe de sostenibilitat ambiental* (DMAH, 2006), s'estableix la metodologia i el procediment per a portar a terme el seguiment ambiental dels determinats Plans i Programes. La guia especifica que a l'ISA ha de constar-hi una descripció de les mesures de seguiment i supervisió previstes, la periodicitat i moment de les verificacions del compliment i la idoneïtat de les mesures adoptades, els paràmetres de seguiment i índex proposats, les normes i altres determinacions ambientals per a la formulació i l'avaluació dels plans i projectes que es desenvolupin en l'aplicació del Pla, i s'ha d'indicar els organismes o organismes responsables.

L'ISA del Pla d'Ordenació Urbanística Municipal de Santa Maria de Palautordera indica quines són les mesures de seguiment i supervisió previstes, així com els indicadors que han de permetre aquest seguiment. Però l'ISA no fa cap referència a les mesures previstes durant les fases d'execució i explotació del Pla, no n'especifica la periodicitat ni el moment de les verificacions, no n'assegura el compliment, i tampoc indica quins seran els organismes responsables d'aquest seguiment.

Per tant, amb l'objectiu d'assegurar l'execució de les mesures de seguiment ambiental previstes i garantir el compliment dels criteris ambientals descrits en l'Informe de Sostenibilitat Ambiental, **es reclama que s'incorporin en el Pla d'Ordenació Urbanística Municipal de Santa Maria de Palautordera les següents propostes:**

- Desenvolupament d'un observatori de sostenibilitat.
- Avaluació periòdica del grau d'assoliment dels objectius ambientals.
- Avaluació periòdica del grau d'implantació de les mesures incloses.
- Desenvolupament d'un òrgan de participació que en faci el seguiment periòdic. L'òrgan hauria d'estar format per representants dels òrgans competents i obert a la ciutadania, que n'asseguraria el compliment.

16. S'al·lega que el POUM realitza una sèrie de propostes de protecció mediambiental, però no defineix com assolir-les, convertint-se aquestes més en un document programàtic que en una directriu tècnica:

"- Proposa fomentar l'estalvi d'aigua potable a l'interior dels edificis.

- En zones de noves plantacions proposa la utilització d'espècies autòctones i d'aquelles que comportin un menor consum d'aigua.

- Proposa soterrar totes les instal·lacions, llevat en determinats casos de les de l'enllumenat públic

- Proposa incrementar el nombre de voreres arbrades i millorar l'amplada de les voreres existents(...)" etc. (pg.84 MIO)

*- Hi ha l'obligatorietat, **sempre que sigui possible**, d'incorporar sistemes de captació d'energia solar (NU art. 62)"*

Per tant es reclama que s'inclogui en la memòria d'informació del POUM quins seran els criteris i com es normativitzarà i programarà la planificació futura per tal d'assolir els objectius ambientals programats.

Apartat 5. Classificació del Sòl No Urbanitzable.

17. S'al-lega que, atès que el Document de Referència emès pel Departament de Medi Ambient i Habitatge el passat 17 de març de 2009, indica els següents objectius ambientals, relacionats amb el sòl no urbanitzable, per a desenvolupar en l'Informe de Sostenibilitat Ambiental del Pla:

- Canviar la normativa del sòl no urbanitzable per **assegurar-ne la preservació**
- **Protecció integral** del sòl agrícola
- Reconèixer el valor ambiental i paisatgístic de les masses forestals i les franges agroforestals i **protegir-los**
- Delimitar els espais a **protegir** pel seu valor natural
- **Protegir els corredors naturals** existents que connecten el Montseny amb el Montnegre-Corredor
- **Conservar i/o millorar** la qualitat del paisatge en la totalitat del territori

Atès que l'Informe de Sostenibilitat Ambiental, indica com a objectius del sòl no urbanitzable, la potenciació de la imatge global del municipi definida per la classificació en règim ordinari de: zona rural, zona forestal de valor, zona agrícola de valor, zona d'interès ecològic i paisatgístic (riberals) i protecció sectorial paisatgística.

A fi d'assegurar-ne la preservació i la potenciació dels seus valors, **es proposa** definir el sòl no urbanitzable, que el Pla d'Ordenació Urbanística proposat classifica com a sòl de protecció sectorial paisatgística, com a **sòl d'especial protecció**, i alhora desenvolupar-hi un **Pla Especial Urbanístic**.

Aquesta nova classificació, juntament amb el Pla Especial, garantiria la protecció d'aquest sòl, amb una normativa general d'usos compatibles o admesos molt restringida. Alhora, l'assignació d'uns usos en exclusivitat en facilitaria la seva gestió, a través d'un Pla Director.

Amb la classificació del sòl no urbanitzable d'especial protecció, s'assegura que una posterior modificació en la seva classificació, s'hagi d'acreditar que s'han perdut els valors que s'hi protegien expressament.

Apartat 6. Anàlisi de les propostes sobre habitatge protegit

18. S'al-lega que el POUM prioritza el règim de propietat front el règim d'arrendament en l'habitatge protegit. Parteix d'una anàlisi que es basa en l'actual model fonamentat en la propietat de l'habitatge que ja ha demostrat els seus efectes devastadors tant sobre el territori com sobre l'economia de les famílies.

Segons l'oficina d'estadística comunitària, l'Eurostat, l'estat espanyol es un dels estats amb una de les taxes més altes d'habitatges en propietat, suposa el 83%, una xifra ben elevada si es té en compte la mitjana de la zona euro un 61%.

El model de nova construcció d'habitatge protegit en règim de propietat, és una fórmula emprada per subvencionar les constructores, adequant els preus de venda de l'habitatge a les característiques del mercat, i garantir ingents beneficis bancaris a través dels interessos carregats en les hipoteques dels compradors. **L'objectiu d'aquest model és mantenir el nivell de creixement urbanístic anterior al 2007**. Finalment, aquest model només garanteix l'accés a l'habitatge a qui disposi d'una renda suficient, o avaladors que el facin "beneficiari" de la corresponent hipoteca bancària.

Per contra **el foment de l'habitatge protegit de lloguer garanteix l'accés a l'habitatge a la totalitat de la població**, convertint la tipologia d'habitatge protegit en habitatge social. A més les polítiques d'habitatge social en règim d'arrendament permeten identificar edificis i pisos vacants, simplement buits o pendents de rehabilitació i posar-los a disposició d'arrendataris, a través de convenis entre l'administració i els propietaris; fet que suposa equilibrar població real i població potencial, reduint la pressió urbanística sobre el territori.

Algunes de les propostes realitzades durant el procés de participació ja anaven dirigides en aquest sentit:

“-Potenciar l’habitatge protegit pels col·lectius que ho necessitin, prioritzant el lloguer limitat i distribuint-lo pel territori -Impulsar una borsa d’habitatge de lloguer amb la mediació i el seguiment de l’ajuntament.”(pg. 46, 47 A2 MIO)

“L’administració hauria d’incrementar els plans de construcció d’habitatge de protecció oficial i fer una aposta decidida per l’habitatge de lloguer. En la línia del que ja fan altres països europeus i del que es proposa en la Llei del dret a l’habitatge a Catalunya, cal la creació de mesures que estimulin l’ús de l’habitatge desocupat. Al mateix temps cal introduir mesures de control i penalització si no es compleixen. també, en la mateixa línia, s’haurien de crear i aplicar mesures legals i nous mecanismes de protecció de les persones contra l’assetjament immobiliari.”

http://www.caritasbcn.org/NR/rdonlyres/120F19D9-B67E-47F0-A4AB-DA23ABB82A59/0/Infome_caritas.pdf

La relatora especial pel dret a l’habitatge de Nacions Unides, Raquel Rolnick, va explicar que els embargaments d’habitatges a Espanya poden augmentar aquest any un 194% respecte al 2007. Rolnick proposa polítiques de lloguer, fins ara una cosa reservada per a estudiants i becaris perquè ser espanyol era sinònim de propietari.

(...)“Si volem fer possible un altre món més just i sostenible, haurem d’aprendre a donar més valor a les coses bàsiques com l’aigua, l’energia i l’aliment, fent-los un espai més gran a la cistella de consum. És evident que això no serà viable si, a la vegada, no tornem a reduir la despesa en habitatge per sota del trenta per cent de la renda familiar. Per aconseguir-ho cal posar fi a la sangonera de l’especulació immobiliària. Les eines per fer-ho possible les haurem de cercar analitzant, a la vegada, els fluxos de diner que circula pel mercat i els que passen pels comptes de la Hisenda Pública. No únicament una de les dues cares de a moneda. Aquí rau una de les tasques més importants que ens han de fer treballar plegats al moviment ecologista, veïnal, sindical, i el de consumidors o consumidores conscients i responsables. **Aturar l’especulació, refrenar la febre constructora, reorientar la despesa pública des del foment de la usura immobiliària cap a l’habitatge social de lloguer,** preservar els espais lliures i garantir els serveis socials per a tothom. Construir, en definitiva, un sistema de ciutats socialment justes i acollidores que redueixin la mobilitat obligada, que ofereixin uns bons serveis de transport públic, d’aigua i energia netes, i de recuperació de residus. Aquest és el nostre objectiu comú. Per abastar-lo hem de deixar de mirar l’Estat i el mercat com si fossin dos móns separats. La clau del problema, i de la solució rau, en les diverses formes de connectar-los. **UN REGAL PÚBLIC ALS ESPECULADORS.** Les estadístiques dels organismes internacionals ja fa temps que adverteixen de la insostenible febre constructora i el gravíssim problema d’accés a l’habitatge a Espanya. Tenim les xifres rècord a Europa en habitatges en propietat, dels quals gairebé una tercera part són segones residències o estan buits. També som el país que més inversió destina a una construcció que, tanmateix, està resultant més destructora que un bombardeig: som el país amb un parc d’habitatges més “jove”, que més ha destruït el seu antic patrimoni.(...)”

<http://www.ub.es/geocrit/sv-93.htm>

Per tot això es reclama per tal de garantir el dret a l’habitatge que s’iniciïn programes de rehabilitació i masoveria urbana, que s’impulsi una borsa de lloguer municipal, que es busquin fórmules per forçar l’ocupació d’immobles buits i que l’habitatge destinat a habitatge social sigui preferentment en règim de lloguer.

Apartat 7. Catàleg de bens a protegir

19. S'al-lega que en aquest POUM s'hi repeteix moltes vegades les mateixes coses com l'article 84 i l'article 103 de les NU que són idèntics (i ocupen gaire bé una pàg.) o tot el que hi diu a la MIO de la pàg. 61 a la 65 que és clavat al que diu l'ISA de la pàg. 69 a la 76 (per posar sols alguns exemples) però hi manquen molts documents que hi són obligatoris, error imperdonable ja que, a part de que hi obliga l'article 95 del reglament de la Llei d'Urbanisme i a part que en els POUM de Manlleu, Oristà, Santa Maria de Corcó,... hi eren inclosos i els va redactar el mateix equip, l'informe de 29/04/2008 dels serveis tècnics de medi ambient de l'ajuntament va indicar que s'hi haurien d'incloure: *1.5 Redactar i aprovar el catàleg de protecció del patrimoni local; 2.1 Redactar i aprovar un catàleg dels elements d'interès natural.* Si que han indicat en els plànols alguns elements a protegir (masies, edificis,...) però això sols seria acceptable si, com diu l'art. 75 del mateix reglament: *75.2 Si el pla d'ordenació urbanística municipal preveu expressament la formulació d'un pla especial urbanístic de protecció del patrimoni arquitectònic o cultural, el catàleg es pot limitar a enumerar i identificar els béns immobles que són objecte de protecció.* Però aquest no és el cas, per tant s'ha d'estar amb el que dicta el reglament: *95.1 Els Catàlegs de béns protegits formen part de la documentació dels plans urbanístics.....* i aclareix que: *95.2 Els catàlegs de béns protegits identifiquen els béns objecte de protecció, contenen la informació física i jurídica necessària en relació amb aquests béns i estableixen el grau de protecció al qual estan subjectes i els tipus d'intervencions o actuacions possibles, d'acord amb les determinacions establertes pel pla urbanístic del que formin part. Els béns culturals protegits d'acord amb la legislació sectorial s'han d'incloure en aquests catàlegs i el grau de protecció previst i la regulació de les actuacions permeses sobre aquests béns ha de ser conforme amb la protecció derivada d'aquesta legislació.* El propi ple municipal del 2 de febrer de 2009 va aprovar la proposta d'alcaldia on els punts 4 i 5 sobre el POUM deien: **4. Elaboració del Catàleg de masies i cases rurals.** *Fer un llistat de totes les masies i edificacions en sòl no urbanitzable. Veure quines són les masies que poden mantenir el seu ús o admetre altres usos admesos amb la nova llei d'urbanisme.* **5. Elaboració del Catàleg de patrimoni arquitectònic, natural i cultural a protegir.** *Cal revisar que les edificacions que estan pre-catalogades no hagin estat substituïdes. Cal analitzar si altres elements mereixen ser introduïts al catàleg, incorporant no només altres edificacions urbanes sinó també: Elements naturals (fonts, pinedes, arbres ...), edificacions rurals (masies, coberts, estables ...), esglésies i ermites, ponts i passeres, ...* Malgrat que, com es pot veure en el punt 4, no sembla que es tingui gaire clar que un Catàleg no és un llistat (que tampoc hi és).

Per tant es reclama que es redacti un nou POUM sense errors, ni fullaraca, ni "oblits" en la documentació a presentar, amb els catàlegs de béns a protegir correctament detallats, amb el seu grau de protecció i actuacions permeses, per tal de poder analitzar si els PAUs, PMUs, i PPU, que s'hi preveuen, garanteixen preservar el conjunt d'elements catalogats.

20. S'al-lega que aquest POUM no inclou alguns dels documents obligatoris recollits en el Reglament de la Llei d'Urbanisme i en el Document de Referència, limitant-se a fer esment que hi ha un procés paral·lel anomenat Pla especial de béns d'interès arquitectònic, natural i cultural a protegir i que va ser aprovat inicialment en data 10 d'octubre de 2008. D'aquesta manera el defecte de forma en el document del POUM es fa evident.

A l'informe dels Serveis Tècnics de Medi Ambient d'aquest Ajuntament de data 29.04.2008, es va indicar que s'hi hauria d'incloure: *1.5 Redactar i aprovar el catàleg de protecció del patrimoni local i 2.1 Redactar i aprovar un catàleg dels elements d'interès natural.* Si mirem els plànols s'han indicat alguns elements a protegir (masies, edificis, arbres...) però això sols seria acceptable si, com diu l'art. 75 del Reglament de la Llei d'Urbanisme: *75.2 " Si el pla d'ordenació urbanística municipal preveu expressament la formulació d'un pla especial urbanístic de protecció del patrimoni arquitectònic o cultural, el catàleg es pot limitar a enumerar i identificar els béns immobles que són objecte de protecció",* però aquest no és el cas, per tant s'ha d'ajustar

amb el que dicta el Reglament en el seu article 95: 95.1 “Els Catàlegs de béns protegits formen part de la documentació dels plans urbanístics.....” i aclareix que: 95.2 “Els catàlegs de béns protegits identifiquen els béns objecte de protecció, contenen la informació física i jurídica necessària en relació amb aquests béns i estableixen el grau de protecció al qual estan subjectes i els tipus d'intervencions o actuacions possibles, d'acord amb les determinacions establertes pel pla urbanístic del que formin part. Els béns culturals protegits d'acord amb la legislació sectorial s'han d'incloure en aquests catàlegs i el grau de protecció previst i la regulació de les actuacions permeses sobre aquests béns ha de ser conforme amb la protecció derivada d'aquesta legislació”.

Per tant, **es reclama la redacció d'un nou POUM** en el que s'hagi previst tots els bens a protegir, així com els Catàlegs de protecció del patrimoni local i dels elements d'interès natural amb tota la informació, detall, grau de protecció i actuacions permeses que exigeix l'article 95 del reglament de la Llei d'Urbanisme.

S'exposa que havent-se publicat al BOP núm. 266 pàgina 104, en data 5 de novembre de 2008 “**EDICTE per Decret de l'alcaldia de data 10 d'octubre de 2008, pel qual es fa pública l'aprovació inicial el Pla especial de béns d'interès arquitectònic, natural i cultural a protegir**” i **havent-se presentat per part de l'Associació Cultural Frederica Montseny aquestes al·legacions i no haver-ne rebut encara resposta**, les tornem a presentar per què es tinguin en consideració:

21. S'al·lega que:

a) Trobem a faltar dins d'aquest Pla, el conjunt arquitectònic format per *la Casa del Senyor i la Xemeneia de fums de l'antiga fàbrica de Can Guiñau*, indústria referent durant més de 100 anys dins d'aquest municipi (altrement anomenada *la Fàbrica del Mig*), dedicada en els seus inicis al treball de l'aram i posteriorment a la indústria tèxtil. Per això, demanem que s'hi incloguin com a un dels únics conjunts arquitectònics industrials que encara es conserven al poble.

b) No s'han inclòs dins d'aquest Pla *les dues cases adossades situades al Passeig del Remei nùms. 36 i 38*, que presenten harmonia i singularitat dels elements que formen les dues façanes en aquest carrer. La façana lateral que dona al Passeig de la Fontmartina, no presenta cap interès arquitectònic. Per això, **demanem que se'n cataloguin les façanes del Passeig del Remei.**

c) Classificat amb el número *U54*, trobem catalogades les façanes de l'*Ajuntament*. Seria coherent conservar-ne també el volum, per tal de guardar proporcionalitat amb el volum de l'edificació *U56 Centre Cívic*, on si que en trobem catalogat el volum. Deixar les portes obertes a fer una modificació – ampliació del volum de l'Ajuntament, variaria la geometria original per la que aquest es va dissenyar. Per això, **demanem que se'n catalogui el seu volum a més de les façanes.**

d) S'ha classificat amb el número *N7 Eucaliptus d'en Fuster*. D'aquest arbre actualment només en queden els 4 primers metres del seu tronc pelat i sense brotar. Per això, **demanem descatalogar-lo ja que no té sentit la seva protecció com a bé d'interès natural.**

e) Han quedat fora de protecció *els til·lers que formaven el camí d'accés principal a la Torre Sant Josep* fins fa pocs anys com a conseqüència de l'ampliació del Passeig Vitamènia, situats entre l'Escola Bressol El Cabirol i el Parc Pau Casals. Aquests arbres són força antics per les seves mides i tenen una disposició singular a costat i costat de camí; per això, **demanem que s'incloguin dins d'aquest Pla Especial de béns d'interès natural, de la mateixa manera com s'ha considerat amb els plàtans del Passeig del Remei o els del Passeig de l'Estatut.**

Per tant, **es reclama la inclusió d'aquests elements**, més els d'altres al·legacions no contestades, abans de presentar un nou POUM que hagi estudiat més detalladament tot el nostre patrimoni de béns d'interès arquitectònic, natural i cultural a protegir.

S'exposa que, havent-se publicat al BOP núm. 266 pàgina 104, en data 5 de novembre de 2008 "*EDICTE per Decret de l'alcaldia de data 10 d'octubre de 2008, pel qual s'ha resolt aprovar inicialment el Pla Especial urbanístic d'identificació de masies i cases rurals en sòl no urbanitzable, susceptibles a reconstrucció i rehabilitació (que inclou l'inventari d'edificacions en sòl no urbanitzable)*" i **havent-se presentat per part de l'Associació Cultural Frederica Montseny aquestes al·legacions i no haver-ne rebut encara resposta**, les tornem a presentar per què es tinguin en consideració:

22. S'al·lega que trobem a faltar dins d'aquest Pla com a edificacions en sòl no urbanitzable, els següents edificis industrials:

a) *Can Balada o fàbrica de dalt*, edifici d'una llarga trajectòria industrial que encara perdura a dia d'avui com a empresa pelletera, i que l'any 1905 produeix l'energia elèctrica capaç d'abastar d'**enllumenat públic** el poble, essent d'aquesta manera **el primer poble entre Barcelona i Girona en posar-ho en marxa**. Conserva la majoria dels elements i mecanismes originals, havent-se perdut només el rec que abastava d'aigua al molí.

b) *Cal Guarro o fàbrica de baix*, va funcionar com a molí, fàbrica de coure i últimament, com a fàbrica de paper, i va ser juntament amb Can Balada i Can Guiñau, el motor de l'economia palauenca durant més de 100 anys. Encara conserva alguns dels elements originals d'aquests anys.

c) Trobem classificat amb el número *A54 Instal·lacions de Renfe* dins del plànol P_02, l'edifici de l'andana sentit Girona, però enlloc veiem ***l'edifici de l'Estació*** just a l'altre costat de les vies, ***a l'andana sentit Barcelona***. Creiem que per coherència s'hauria d'incloure aquest edifici en el Pla, per la seva singularitat constructiva i no deixar-lo caure igual que s'ha permès amb el petit edifici on estaven ubicats els banys de l'estació en benefici d'un pas soterrat per a vianants.

Per tant, **es reclama la inclusió d'aquests elements**, més els d'altres al·legacions no contestades, abans de presentar un nou POUM que hagi estudiat més detalladament tot el nostre patrimoni de masies i cases rurals en sòl no urbanitzable, així com també de les masies en sòl urbà.

Apartat 8. Mobilitat

23. S'al·lega que, atès que el *Decret Legislatiu 1/2005*, de 26 de juliol, pel qual s'aprova el text refós de la *Llei d'Urbanisme*, en el seu Article 58, referent a les determinacions dels plans d'ordenació urbanística municipal, en l'apartat H, indica que *s'estableixen les determinacions necessàries per a assolir una mobilitat sostenible en el municipi*.

Atès que el *Decret 344/2006*, pel qual s'aprova la Llei de Mobilitat estableix com a punt dels continguts dels estudis de mobilitat generada: *definir les mesures i actuacions necessàries per tal d'assegurar que la nova mobilitat segueixi unes pautes caracteritzades per la preponderància dels mitjans de transport més sostenibles*.

Atès que l'Estudi de mobilitat generada es marca com a objectius *establir mesures de mobilitat sostenible, especialment en relació a l'ús del vehicle privat, i potenciant altres mitjans de transport alternatius*, així com

l'ordenació de l'espai viari, definint l'espai destinat tant al vehicle privat com a la resta de mitjans de transport (a peu, bicicleta i transport públic).

Atès que en l'Estudi de la mobilitat generada al municipi, es constata que la utilització del transport públic en els viatges interns és molt baixa, amb xifres entorn al 4% del total, en front del 64% que es realitzen en vehicle privat.

Atès que el bus urbà que uneix Santa Maria de Palautordera amb Sant Celoni es limita a tres serveis diaris.

Atès que l'Estudi de mobilitat generada del Pla d'Ordenació Urbanística Municipal no proposa cap mesura per a millorar l'actual xarxa de transport públic, sinó que únicament planteja com a accions: *augmentar la freqüència de pas actual, i millorar l'equipament de les parades (marquesines, informació sobre els horaris, etc.),* però sense concretar mesures i propostes reals per a fer-ho possible.

Per tant, es reclama una revisió de l'Estudi de Mobilitat on es redefineixin i es concretin mesures reals per a fer possible una eficient xarxa de transport públic, que uneixi el nucli urbà, els diferents equipaments, els nuclis dispersos, l'estació de ferrocarril i la resta de municipis veïns, especialment Sant Celoni.

- 24.** **S'al·lega** que és evident que la construcció de nous vials justifica a mitjà termini l'oportunitat d'urbanització de l'entorn d'aquestes infraestructures. Tal com justifica el POUM en el creixement previst a la zona del Remei:

“El POUM aposta per un creixement moderat en l'àmbit comprès entre el nucli i el terme de Sant Esteve de Palautordera. Aquest creixement està format per dos sectors, (...) l'altre que desenvolupa el sòl comprès entre tres infraestructures viàries, el Passeig Vitamènia, el passeig del Remei i la carretera nova de Sant Esteve(...)” (pg.60 MIO)

És per això que **es reclama evitar fins on sigui possible la construcció de noves infraestructures.** En el supòsit que sigui inevitable la construcció de noves infraestructures (aquelles que no són de competència municipal) proposo que el POUM estableixi el **nivell màxim de protecció per a les àrees delimitades per aquestes infraestructures**, així com en les àrees delimitades per infraestructures per les que aquest POUM reserva sòl.

- 25.** **S'al·lega** que el planejament, tal i com es planteja en el punt titulat *“potenciar els diferents tipus de comunicacions i especialitzar-los”* ni tant sols va ser plantejat durant el procés de participació, en ser considerat que no eren competència municipal. Ara bé **cal evitar al màxim la construcció de noves infraestructures.**

Considerant que la millora de les carreteres existents i de la xarxa de transport públic (o el seu establiment, si hi manca), serien suficients per a una eficient mobilitat i, alhora, serien la garantia d'un desenvolupament sostenible del territori afectat.

Per tant, **es reclama que el POUM inclogui propostes relatives a la millora o establiment de la xarxa del transport públic** que permetin la comunicació eficient i transversal entre els nuclis que configuren el terme i els municipis veïns alhora que serien la garantia d'un desenvolupament sustentable del territori afectat.

- 26.** **S'al·lega** que el PITC (Pla d'Infraestructures del Transport de Catalunya 2006-2026) defineix i identifica les vies que formen part de les xarxes de carreteres bàsica i comarcal. La BV-5301 és identificada

com a component de la xarxa comarcal. La titularitat i competències sobre aquestes vies aniran a càrrec de la Generalitat de Catalunya. La xarxa local estarà formada per la resta de les carreteres existents i totes les noves que es proposin en els corresponents plans zonals, a redactar per la Generalitat. La gestió d'aquestes vies anirà a càrrec de les administracions locals.

NI el PTIC , ni el Pla Territorial Metropolità de Barcelona contempen en la seva redacció cap de les infraestructures supramunicipals a les que el POUM fa referència qualificant-les com x1p - xarxa territorial bàsica projectada (ni el 4art Cinturó, ni la variant d'accés a Sant Esteve de Palautordera i al Montseny, ni el nou accés a Sant Celoni i al Montseny).

El PTIC anuncia que les actuacions a la xarxa comarcal consistiran en el condicionament dels trams existents fins a assolir els paràmetres establerts a la normativa, en referència a la BV-5301. Per tant les noves carreteres definides pel POUM han de ser considerades xarxa bàsica local, és a dir responen a la llegenda x2.

Per tant, **es reclama que el POUM classifiqui les noves infraestructures viàries planificades (4art Cinturó, variant d'accés a Sant Esteve de Palautordera i al Montseny, i el nou accés a Sant Celoni i al Montseny) com a xarxa local i per tant amb la llegenda corresponent x2 als plànols.**

Apartat 9. Variants a la zona industrial

27. S'al-lega que, s'ha previst dues alternatives per eliminar el trànsit industrial del nucli urbà i de les dues exposades al POUM s'ha escollit la que, sortint de l'autopista, passa per Moixerigues , creua la Tordera, circula paralela al Riu Sec, que el creua per dirigir-se a la carretera Vella de Sant Celoni i, qui sap, fins a la sortida de Sant Celoni direcció a Campins. Referent a aquesta opció s'exposa que s'ha de descartar per:

1 Perquè suposa el trencament d'una zona altament cohesionada socialment i en la seva activitat, que és rural i agrària, va contra tot tipus de directrius de protecció europea de la terra productiva per alimentació.

2 Perquè malmeten els drets adquirits d'una zona amb una variada fauna i flora i un teixit productiu i social molt més antics i viables que el polígon industrial que es pretén alimentar, i que per cert es bàsicament logístic (quants llocs de treball ha generat?).

3 Perquè imposar aquesta carretera està en contradicció amb la definició d'usos que es vol donar des el procés participatiu del POUM a les masies i a aquesta zona rural, com son: "mantenir els usos agrícoles i ramaders. Aquests usos, però es poden combinar amb algunes activitats per tal d'assegurar la supervivència econòmica de les masies sempre i quan aquests usos **siguin respectuosos amb l'entorn**. Es proposen usos com el turisme rural, la jardineria, els horts comunitaris, granges escola, activitats de restauració, hípiques i agrobotigues accés als espais naturals en bicicleta i a peu, fer una anella continua de camins al voltant del municipi, disposar d'espais on gaudir de la natura en el temps de lleure “.

4 Perquè el POUM presentat a aprovació es oposat a les directrius definides en el procés participatiu de la seva elaboració. **No** es precisament **respectuosa amb l'entorn** . Ningú podrà gaudir ni fer us d'un entorn com el que es descriu (rural, agrari, de lleure, respectuós amb l'entorn, etc) travessats per una carretera de pas de vehicles pesants, que esta cridada a descongestionar la circulació per Sant Celoni cap al parc natural del Montseny, traient com a dany col·lateral tot el moviment comercial que aquesta circulació diposita a Sant Celoni.

5 Perquè la creació d'una barrera física de 25m d'amplada parteix el territori i el condemna a que la mobilitat dintre de la mateixa zona sigui més difícil. Trencant camins d'interès per excursionistes i passejants, ciclistes i fauna animal.

6 Perquè aquesta carretera no contempla la voluntat de cap dels usuaris i habitants de la zona, sino només l'interès de pas dels usuaris del polígon industrial.

7 I finalment perquè l'experiència ens demostra que allà on arriba l'asfalt es qüestió de temps que s'urbanitzi tot, i l'asfalt no es pot menjar. Per això s'han de conservar les zones de producció alimentària.

Per tant **es reclama que no es faci la reserva de sòl per aquesta variant** ja que l'impacte que produirà no està en consonància amb el problema que es pretén resoldre.

28. **S'al·lega** que la segona opció (variant en paral·lel a l'AVE) no resol el problema que es va debatre a les jornades de participació: evitar el pas de vehicles en el trajecte entre el poble i l'estació, ja que aquesta variant no comença fins 2 km. després de passada l'estació de Renfe i creua zona agrícola de valor (clau 21), zona forestal de valor (clau 22b) i sòl protegit d'interès ecològic i paisatgístic (riberals clau 24d) per arribar a la zona industrial.

Per tant **es reclama que no es faci la reserva de sòl per aquesta variant** ja que l'impacte que produirà no està en consonància amb el problema que es pretén resoldre.

29. **S'al·lega** que tant la primera com la segona opció han estat planificades comptant el trànsit de vehicles pesats que circulen per la ronda sud, pont del Reguissol i carrer Ramon y Cajal. Som conscients de les molèsties i el perill que causa la circulació d'aquests vehicles per zones habitades, però també cal ser conseqüents i recordar que, amb l'abocador tancat, el trànsit de camions quedarà reduït a quarta o cinquena part. És a dir, el problema que es pretén resoldre, serà molt menys enutjant a partir de gener del 2011, data en la que encara no s'haurà ni començat a estudiar cap de les dues alternatives.

Per tant **es reclama que no es faci la reserva de sòl per cap d'aquestes variants** ja que l'impacte que produirà no està en consonància amb el problema que es pretén resoldre.

30. **S'al·lega** que construir tant la primera com la segona opció de variant, pot comportar la conversió de la carretera vella de Sant Celoni i la carretera vella de San Esteve (el Riboi) en el trajecte de pas dels vehicles que es dirigeixen cap el Montseny els caps de setmana, i els dies de cada dia, en la variant per evitar passar pel nucli urbà. Cal recordar que la carretera vella de Sant Esteve passa pel costat de l'IES Reguissol i del CEIP Font Martina i per zona habitada, tant o més que el carrer Ramon y Cajal.

S'ha fet la proposta de les dues variants sense quantificar-ne l'impacte. El mateix ISA, en el punt 8.1 de **Mesures de seguiment** (punt de *xarxa d'infraestructures i serveis*) proposa: *Estudiar com evoluciona el trànsit industrial, de vehicles particulars i/o comercials i de vianants un cop s'aprovin i s'executin les diferents propostes de vials del Pla.* Aquesta mesura ens sembla totalment inacceptable, ja que no hi ha marxa enrera a la destrossa que s'haurà fet quan es vegi que la variant no elimina cap problema si no que, en el millor dels casos, el trasllada. Igual de greu és quan arriba al punt de *mobilitat* d'aquestes Mesures de seguiment i diu: *Estudiar com queda el municipi a mesura que s'aplica el Pla quant a mobilitat* a més de: *Aplicar també les mateixes mesures que les d'infraestructures*, mostra clara de fins a quin punt s'ha estudiat l'impacte que produirà en la mobilitat totes les propostes d'infraestructures, PAUs, PMUs i PPU's que proposa aquest POUM.

Per tant **es reclama que no es faci la reserva de sòl per cap d'aquestes variants** ja que l'impacte que produirà no està en consonància amb el problema que es pretén resoldre.

- 31.** S'al·lega que, reservar sòl tant per la primera com per la segona opció de variant és deixar totes les portes obertes a que, l'espai que ocupa actualment l'abocador, es converteixi en un "ecoparc", en un "centre de deposició del rebuig de les plantes de triatge" o en el nom "maco" que se li vulgui donar a "seguir tenint un abocador pels segles dels segles".

Les dificultats econòmiques que impedeixen la construcció de qualsevol d'aquestes dues variants deixaran de ser-ho si, el govern municipal que hi hagi quan es proposi, accedeix al canvi de nom i manteniment de les olors del nostre degradant abocador. Ja hem viscut en carn pròpia les facilitats que hi ha de fer carreteres quan un poble s'hi posa bé. I els 49 milions d'euros que hi ha previstos per inversions, pel lloc on s'hi faci l'ecoparc al Vallés Oriental, ens faran estar alerta per què cap dels nostres governants cregui que Palau és la millor de les opcions. A Vacarisses està a punt de començar a funcionar l'Ecoparc-2: *El nou ecoparc consolidarà la nova filosofia de gestió dels residus que ha de facilitar la substitució del model actual pel model que propugna la Generalitat. Com va informar ahir el Consell Comarcal del Vallès Occidental, l'equipament es construirà al mateix **emplaçament que actualment ocupa l'abocador***. De moment, a l'abocador de Palau ja hi tenim la planta de triatge

Per tant **es reclama que no es faci la reserva de sòl per cap d'aquestes variants** ja que els problemes que ens pot generar, no estan en consonància amb el problema que es pretén resoldre.

Apartat 10. Proposta de variant d'accés a Sant Esteve de Palautordera i al Montseny

- 32.** S'al·lega que tal i com descriu el PTIC sobre les actuacions en la xarxa comarcal:

"Les actuacions en la xarxa comarcal consistiran en el condicionament dels trams existents fins a assolir els paràmetres establerts a la normativa i en la construcció dels nous trams que completaran la malla." (PTIC, pg.88)

Per tant, i en conseqüència amb el citat, podem concloure que el projecte de variant d'accés a Sant Esteve de Palautordera i al Montseny proposat al POUM haurà de recórrer a finançament local, ja que aquest nou vial no està contemplat pel PTIC ni pel PTMB, criteri que permet intuir la **inviabilitat econòmica** del projecte, a no ser que es vinculi a un nou polígon d'actuació o sector de creixement desvirtuant totalment, amb la construcció d'habitatges al sòl residual generat, el concepte de variant (treure el trànsit del sòl urbà) pel que hauria estat concebuda.

Per tot això, **es reclama que el POUM en la seva redacció final retiri la proposta de variant d'accés a Sant Esteve de Palautordera i al Montseny que s'inicia a l'entrada del nucli de Can Sala (o ronda oest).**

- 33.** S'al·lega que tal com s'indica en l'apartat anàlisi de les infraestructures de comunicacions existents del POUM: *"El terme municipal està fortament ocupat per infraestructures viàries.(...) Aquest tipus d'infraestructures creen una gran incidència en el territori pel seu efecte barrera."*(pg.24 MIO)

Per tot això, **es reclama que el POUM en la seva redacció final retiri la proposta de variant d'accés a Sant Esteve de Palautordera i al Montseny que s'inicia a l'entrada del nucli de Can Sala (o ronda oest).**

34. S'al·lega que tal com indica el PTIC *“les reserves del sòl i les propostes es modificaran quan pertoqui i si s'escau per adaptar-se a aquests plans”*.

Per tant **es reclama que el POUM desclassifiqui les àrees qualificades com a reserva de sòl per a infraestructures** relacionades amb la variant d'accés a Sant Esteve de Palautordera i al Montseny, i protegeixi aquests espais amb la tipologia de sòl no urbanitzable amb el nivell de protecció màxim que mereixin, ja sigui com a espais de protecció especial d'interès natural i ambiental o com a espai de protecció preventiva del mosaic agroforestal.

Dels espais de protecció especial d'interès natural i ambiental diu el PTMB que hauran de mantenir la condició d'espai no urbanitzat, i que amb aquesta finalitat serà classificat com a sòl no urbanitzable als POUMs.

35. S'al·lega que en el resum del programa de participació ciutadana en l'apartat de mobilitat (pg.53 MIO) no s'esmenta que respecte a l'anella de circumval·lació *“hi va haver molt acord en no fer l'anella per tal de no desenvolupar la zona que actualment encara no està construïda”* (pg.49 A2 MIO)

Per tant, **es reclama que s'incorpori al resum del programa de participació ciutadana** aquest apartat, i es tingui en compte la opinió reflectida per respecte a la participació democràtica.

36. S'al·lega que per motius de seguretat, tenint en compte que l'actual Avinguda del Parlament de Catalunya, suposa a data d'avui un gran risc ja que es troba constantment gelada durant l'hivern per estar situada en zona obaga, **es reclama** que es retiri el projecte d'urbanització de la variant a Sant Esteve - Montseny passant per l'Avinguda del Parlament de Catalunya.

37. S'al·lega que a conseqüència que el CEIP Matagalls limita actualment amb l'Avinguda del Parlament de Catalunya, via que es pretén ampliar com a tram de la variant a Sant Esteve – Montseny, i a conseqüència dels problemes actuals que afecten a la mobilitat i a la seguretat a les hores d'entrada i sortida d'alumnes, pel que es realitzen a diari talls del trànsit en sentit BV-5301, **es reclama** que es retiri el projecte d'urbanització de la variant a Sant Esteve - Montseny passant per l'Avinguda del Parlament de Catalunya.

38. S'al·lega que donat que l'Avinguda del Parlament de Catalunya és una avinguda on a l'actualitat troben el seu límit i disposen de façana secundària diversos habitatges, una zona verda i el CEIP Matagalls i que per tant la construcció d'aquesta nova via no podria ser considerada variant, ja que avui aquesta avinguda és una via a tots els efectes urbana, **es reclama** que es retiri el projecte d'urbanització de la variant a Sant Esteve - Montseny passant per l'Avinguda del Parlament de Catalunya.

39. S'al·lega que el POUM estableix respecte el sòl no urbanitzable que *“cal també protegir la zona de agrícola, el bosc de ribera, la massa boscosa i el mosaic que creen aquests diversos sistemes”* al que caldria afegir que la nova infraestructura planificada com a proposta de variant d'accés a Sant Esteve de Palautordera i al Montseny provocarà la parcel·lació traumàtica de sòl agrícola i de massa boscosa.

Per tant **es reclama que es retiri el projecte d'urbanització de la nova variant a Sant Esteve – Montseny**

40. S'al·lega que donat que la urbanització de la nova variant a Sant Esteve – Montseny generarà una gran àrea de sòl residual entre aquesta i el Reguissol i entre el carrer del Mas d'en Sala i el límit amb Sant Esteve, esquarterant el sòl agrícola i el paisatge, sòl residual que podria ser utilitzat per justificar en el futur l'oportunitat d'urbanització del sòl comprés entre aquestes infraestructures.

Es reclama que per tal de preservar la qualitat del paisatge del sector i contribuir al manteniment de l'activitat agrícola i ramadera implantada en la mateixa àrea es retiri el projecte d'urbanització de la nova variant a Sant Esteve – Montseny

41. S'al·lega que el **catàleg del paisatge al que es refereix la Llei de Protecció, Gestió i Ordenació del Paisatge es troba en procés d'elaboració**. Tenint en compte que seria preferible que abans de definir quin ha de ser el traçat que prengui la nova variant a Sant Esteve – Montseny, es conegui quins són els indrets a protegir **es reclama que es retiri el projecte d'urbanització de la nova variant a Sant Esteve – Montseny**.

Apartat 11. Reserva de sòl del Quart Cinturó

42. S'al·lega que tal com indica el PTIC ***“les reserves del sòl i les propostes es modificaran quan pertoqui i si s'escau per adaptar-se a aquests plans”***.

Per tant **es reclama que el POUM desclassifiqui les àrees qualificades com a reserva de sòl per a infraestructures** relacionades amb el Quart Cinturó, ja que aquesta és una infraestructura que no està contemplada ni pel PTIC ni pel PTMB, i protegeixi aquests espais amb la tipologia de sòl no urbanitzable amb el nivell de protecció màxim que mereixin, ja sigui com a espais de protecció especial d'interès natural i ambiental o com a espai de protecció preventiva del mosaic agroforestal.

Dels espais de protecció especial d'interès natural i ambiental diu el PTMB que hauran de mantenir la condició d'espai no urbanitzat, i que amb aquesta finalitat serà classificat com a sòl no urbanitzable als POUMs.

Apartat 12. El parc del Reguissol

43. S'al·lega que el POUM protegeix i desprotegeix segons el moment tot el riberal del Reguissol (i la Tordera, en menor mesura).

Així veiem que a la MIO, a la pàg. 65 diu: *Zona d'interès ecològic i paisatgístic (riberals). Comprèn els sòls rústics poblats d'espècies arbòries o arbustives, de matolls i d'herbes situats a l'entorn dels principals cursos fluvials, principalment a l'entorn de la Tordera, el Reguissol i el riu Sec, que presenten un alt valor ambiental (paisatgístic i ecològic) com a connectors biològics, fet que en recomana la seva preservació. O bé: Protecció sectorial paisatgística. Aquest pla identifica com a sòls de protecció sectorial paisatgística els sòls que permeten la continuïtat dels connectors biològics dels espais protegits del massís del Montseny i de la serra del Montnegre-Corredor, que conformen les serres situades a l'est i oest del terme municipal i el curs fluvial de la Tordera i el Reguissol.* (igual definició a les NU, art.214 i 215).La mateixa MIO a la pàg. 62 diu: *Caldrà*

*apostar per la compra del sòl que configura el parc del Reguissol, al qual el POUM assigna una zonificació especial com a parc **periurbà**, on s'especifica que l'administració intervindrà activament per garantir-ne i promocionar-ne les seves funcions mediambientals i de repòs, esbarjo i lleure pels ciutadans. Però a la pàg. 59 acabava de dir: Cal canviar la normativa del sòl no urbanitzable per assegurar-ne la preservació, protegint especialment l'entorn de la Tordera, del torrent del Reguissol i les vessants que delimiten el terme a est i oest com a connectors entre els Parcs del Montseny i del Montnegre-Corredor. Cal també protegir la zona de agrícola, el bosc de ribera, la massa boscosa i el mosaic que creen aquests diversos sistemes i a la pàg. 61 afegeix: Els nous creixements i el desenvolupament dels PAUs i PMUs aportaran un increment dels sòls per equipaments i zones verdes. Es focalitza l'atenció en l'obtenció de part dels terrenys de l'entorn del torrent del Reguissol com a zones verdes per a ampliar el parc fluvial i convertir-lo en un element central del municipi, dotant-lo d'activitat al seu entorn. (ho repeteixen igual a l'ISA pàg. 70). Finalment, la MIO al punt d) de la pàg. 74, dóna com a objectiu de planificar el PPU1-Can Sala, entre d'altres: *Obtenció de sòl públic per zona verda al costat del torrent del Reguissol, consolidant el parc com a punt central del municipi i espai de relació.* El mateix objectiu s'esmenta pel PPU2-Can Garriga. Curiosament, l'ISA, de la pàg. 57 a la 73 va proposant, depenent del paràgraf des de: *protegir l'entorn de la Tordera i el Reguissol per poder mantenir el seu ús actual fins a: refermar la zona del parc del Reguissol com a zona d'oci i esbarjo dels ciutadans i en un altre moment: esdevenir connector entre els diversos nuclis (de can Barceló a la Serra) a través de l'arranjament de camins que permetin el trànsit a peu i en bicicleta, així com afavorint la realització d'activitats en aquest entorn privilegiat paisatgísticament i en contacte amb el sòl urbà.**

Per què pensem que no cal comprar, obtenir, fer concessions a canvi de..... o el verb que hagin volgut esmentar en el POUM? Doncs per què a l'article 124 de les NU, després d'indicar que V8 vol dir parcs periurbans, ens defineix aquests així: **4. Parcs periurbans:** *Comprèn els sòls situats en sòl urbà o no urbanitzable propers a l'àrea urbana, respecte dels quals l'Administració pública intervindrà activament per tal de garantir i promocionar les seves funcions mediambientals, de repòs, esbarjo i lleure per als ciutadans a partir de la seva conservació i la regeneració i ampliació de la massa arbòria existent. L'ús fonamental d'aquest parc és el forestal i de lleure. **El sòl qualificat com a parc periurbà no requereix necessàriament la seva titularitat pública.** La determinació de la titularitat pública d'aquests sòls vindrà fixada, si s'escau, mitjançant el planejament especial que el desenvolupi, el qual actuarà com a títol legitimador de l'expropiació. En aquells casos en que es mantingui la titularitat privada de la totalitat o part d'aquest terrenys qualificats com a parc periurbà, els propietaris d'aquests sòls hauran de complir estrictament amb l'objecte, les funcions i la regulació urbanística establerta en aquestes Normes urbanístiques, en el planejament especial de desenvolupament i en la legislació sectorial vigent. Però, que quedi clar que, no volem promocionar l'expropiació. En el Pla vigent, tots els marges del Reguissol i la Tordera, millor dit, de tots els cursos fluvials de Palau ja estan protegits com a zones de servitud i protecció. Com que desconexem quin grau de protecció suposa aquesta qualificació hem anat a mirar a GENCAT on hem vist que: *La zona de sistema hídric es pot assimilar urbanísticament a una Servitud (es proposa la nomenclatura urbanística de Servitud de protecció del sistema hidrogràfic). És on el planejament urbanístic no pot admetre cap nova edificació o construcció ni cap ús o activitat que suposi una modificació sensible del perfil natural del terreny, que pugui representar un obstacle al flux de l'aigua o a l'alteració del règim de corrents en cas d'avinguda. En àmbits inclosos dins de sectors d'urbanització o polígons d'actuació urbanística es proposa definir l'espai inclòs a la Servitud de protecció del sistema hidrogràfic preferentment com a Sistema d'espais lliures i zones verdes.* Les mateixes NU a l'article 126 punt 3 diuen: *Tots els rius, canals, rieres i torrents, en els trams classificats de sòl no urbanitzable mantindran una franja de protecció urbanística de 25 metres d'amplada a partir del marge que delimita el llit del riu. En aquest àmbit de protecció no s'admet cap tipus de construcció, a no ser que sigui un servei de millora del propi sistema hidràulic. En els trams classificats de sòl urbà i sòl urbanitzable la protecció és establerta per a cada cas als plànols d'ordenació. Els marges estan subjectes en tota la seva**

extensió a una zona de servitud de 5 m. d'amplada, pel seu ús públic que es regularà reglamentàriament i a una zona de policia de 100 m. d'amplada en la que es condicionarà l'ús del sòl i les activitats que s'hi desenvolupin. Excepte en l'àmbit del sòl urbà, on les mesures i actuacions de reducció del risc hidrològic estan, en principi, condicionades per la presència dels elements existents, dels sistemes i serveis urbanístics i les edificacions o construccions que conformen la pròpia trama urbana, a la resta del sòl (urbanitzable i no urbanitzable), la protecció dels cursos de la xarxa hidrològica i la reducció del risc pel desbordament de les lleres naturals exigeix l'autorització de l'ACA per la modificació del relleu o la construcció en la franja de 100,00 metres d'amplada al costat dels marges que constitueix la zona de policia de lleres.

*La obtenció de sòl públic per zona verda al costat del torrent del Reguissol, consolidant el parc com a punt central del municipi i espai de relació (NU pàg. 144), el caldrà apostar per la compra del sòl que configura el parc del Reguissol, (MIO pàg. 62 i ISA pàg. 71) i altres maneres que preveu el POUM per aconseguir zones verdes de les lleres dels rius, caldria reconvertir-les, com diuen a Manlleu, per *aprofitament*. Ja les tenim, no s'hi pot construir i sols falta aprofitar-les. Protegir-les i aprofitar-les.*

Per tant es reclama que es modifiqui el POUM, per tal que no sigui necessari seguir ocupant territori per aconseguir zones verdes que ja són verdes i que es poden aprofitar per una millor conservació, per un ús racional i com espai de parc fluvial en algun tram.

44. S'al·lega que el POUM més enllà de pretendre ordenar urbanísticament cerca canviar la imatge bàsica i la fesomia del municipi.

“Es procurarà l'establiment d'activitats a l'entorn del parc que ajudin a convertir-lo en la “cara” del municipi, ubicant activitats econòmiques (restauració, comerç ...) als vials que el delimiten i ubicant els nous equipaments provinents de sectors de desenvolupament en contacte amb aquest(...)” (pg.62 MIO)

Entrant en conflicte directe amb l'apartat creixement que estableix la necessitat de diversificació de tipologies i en el de línees estratègiques la necessitat de diversificar els usos i les activitats. Es pot afirmar que a l'actualitat Palautordera disposa de diverses “cares” i d'una única centralitat situada al nucli antic. Voler transformar les activitats generades a l'entorn d'un nou parc en la “cara” de Palautordera suposa ignorar aquesta centralitat i la necessària distribució equitativa d'activitats econòmiques i equipaments. Suposa a més deixar en un segon pla les activitats econòmiques existents. És confiar en el model urbà amb un “Central Park” per un municipi rural com Palautordera, envoltat de camins, prats i boscos i a tocar d'un parc natural.

Per tant es reclama que s'estudiï l'oportunitat de convertir un parc, que avui és un espai natural situat a la llera del Reguissol, en la nova “cara” del municipi, abans d'aprovar un POUM que gira entorn d'aquesta nova centralitat.

Apartat 13. Creixement San Sala

45. S'al·lega que el POUM unifica en un mateix àmbit, en les seves descripcions Santa Maria de Palautordera i Can Sala quan l'únic que es pretén amb la construcció d'aquesta nova centralitat és justificar el creixement de Can Sala cap a l'est, argumentant que es tracta d'un desenvolupament urbanístic que contribueix a la compactació, per tal de no definir-lo com a creixement extensiu.

Ens diu: *Potenciar el nucli de Santa Maria de Palautordera - Can Sala: El POUM aposta per la compactació del nucli urbà principal per mitjà de la delimitació de polígons d'actuació i plans de millora que ajuden a configurar aquells espais urbans que cal transformar o desenvolupar per millorar la qualitat del nucli i reforçar-ne la seva identitat com a nucli principal de població del terme.* (pg.61 MIO) i ens ho reafirmen: *Els creixements previstos reforcen la posició central del nucli principal, que configuren Santa Maria de Palautordera i Can Sala* (pg.62 MIO).

Per tant es reclama que es modifiqui el POUM, per tal que es valori la necessitat d'incorporar Can Sala en el que és el nucli urbà, cosa que mai ha estat així. No crec que el fet de construir una passera li doni caràcter de pertànyer al nucli de Palau.

46. **S'al·lega** que a l'apartat 7 de la MIO *"pols de centralitat del municipi"* el POUM defineix la centralitat del municipi a l'entorn del carrer Major i dibuixa una nova polaritat a l'entorn de la Rambla dels Països Catalans i proposa l'estudi de la possibilitat de crear una nova centralitat al pla de Can Sala.

"La millora del casc antic que s'ha dut a terme últimament, i sobretot la conversió a carrer per a vianants de la plaça Major i del carrer Major han ajudat a dignificar i dotar de caràcter central aquest barri.

Els creixements més actuals sorgits a l'entorn de la Rambla dels Països Catalans han ajudat a revitalitzar l'entorn de l'ajuntament i a crear una nova polaritat on s'hi han ubicat activitats en plantes baixes.

Serà necessari potenciar aquestes polaritats i estudiar la possibilitat de crear una nova centralitat al pla de Can Sala que ajudi a col·locar el parc del Reguissol en una posició central del municipi." (pàg. 59 MIO)

L'estudi sobre la possibilitat o no de crear una nova centralitat a Can Sala, no s'ha realitzat i tant mateix s'ha pres la decisió d'impulsar aquesta centralitat sense tenir en compte els canvis que generarà en el hàbits i en la mobilitat ni el perjudici que generarà sobre la centralitat existent. És evident que potenciar una centralitat nova quan ja n'hi ha una d'existent sempre és en detriment de la centralitat ja existent. A més al nostre municipi ja s'han intentat experiències similars, volent establir sense aconseguir-ho una nova centralitat a l'entorn del parc Pau Casals.

Per tant es reclama que es realitzi l'estudi que proposa el POUM per tal de determinar la viabilitat i els efectes que produirà sobre altres zones el fet de crear una nova centralitat al Pla de Can Sala, prèviament a la planificació global del POUM.

47. **S'al·lega que el POUM aposta per la constitució d'un nou eix comercial** a l'entorn del PPU-1, cap al passeig dels Països Catalans i Can Garriga en detriment de la zona del casc antic.

"es pretén convertir la zona del casc antic, l'eix passeig de l'Estatut - passeig Vitamènia, la ronda sud i la rambla dels Països Catalans com a eixos comercials, afavorint-hi el passeig i els espais de relació entre els ciutadans, motiu pel qual s'obliga a l'aparició de locals comercials i de restauració en les plantes baixes de les edificacions.

- Potenciar els eixos abans descrits com a zones d'activitat econòmica dinàmiques i com a principals centres de negocis del municipi.

- S'aposta per crear dues centralitats, una lligada al casc antic i la rambla dels Països Catalans, i l'altra al Pla de Can Sala. Aquesta segona concentrant diversificació d'habitatge i potenciant com a eixos comercials el passeig de l'estatut, que lliga amb el passeig Vitamènia i el casc antic i l'eix de la ronda sud, que lliga amb la rambla dels Països Catalans." (pg.63 MIO)

Ja que el POUM només planifica l'actuació a seguir a *l'eix passeig de l'Estatut - passeig Vitamènia, la ronda sud i la rambla dels Països Catalans* i no fa cap referència a les actuacions a realitzar al casc antic per tal d'assolir els objectius que s'imposa. Tot el desenvolupament del POUM gira entorn de la nova centralitat proposada.

Per tant es reclama que s'estudiï prèviament la viabilitat i sostenibilitat d'un nou eix comercial d'aquesta magnitud tenint en compte el nombre de clients potencials que pot absorbir el comerç de Palautordera, per tal que els locals comercials ubicats tant en la nova àrea com a l'entorn del carrer Major esdevinguin espais generadors d'activitat econòmica i treball, i no en l'espai residual dels baixos dels edificis.

48. S'al·lega que es preveu en el POUM, convertir terrenys de l'antic pla parcial Can Sala 2 en zona d'aparcament, de zona verda i d'equipament.

Ens expliquen a la pàg. 62 de la MIO: *L'alternativa de creixement escollida per l'àmbit del pla de Can Sala se centra finalment en desenvolupar un creixement compacte en el triangle que delimiten el passeig de l'Estatut, la ronda sud i el torrent del Reguissol, millorant la secció d'aquests dos vials d'accés al municipi. L'àmbit inclou una franja de sòl a l'altre costat de la ronda sud que s'haurà de destinar a equipament i zones verdes per tal d'ubicar-hi fires i activitats temporals, integrant en aquest vial un carril bici i una franja d'aparcament.*

Durant el procés de participació un grup important de persones es va mostrar contrària al desenvolupament d'aquest sector al·legant que aquest obria les portes al procés d'urbanització de l'altre costat de la ronda sud. No obstant, el debat es va centrar exclusivament en el desenvolupament del triangle (en cap moment es va donar a conèixer la voluntat d'urbanització d'una franja de sòl a l'altre costat de la ronda sud) i per tant es va manipular, ocultant informació, l'opinió de les persones assistents. Poden veure els documents de treball i els plànols del procés de participació per recordar que se'ns parlava exclusivament del triangle.

Es reclama que es modifiqui el POUM, que es valori la necessitat de fer-hi una zona d'aparcaments, que si cal, hauria d'anar al cantó del triangle i no al que tots coneixem per Can Sala 2, ja que es va acordar a les jornades participatives, que han de tornar a ser agrícoles. Si es demana participació a la gent del poble s'ha de tenir en compte la seva opinió.

49. S'al·lega que s'ha previst el Pla de Can Sala com un indret independent de la resta de la població i dels accessos a ella, pel que fa a mobilitat..

La millora de la secció dels dos vials d'accés al municipi és del tot incompreensible, ja que ambdós vials es veuran estrangulats al seu pas sobre els ponts del Reguissol que aquest POUM no pretén ampliar, i de sortida, amb l'actual carretera BV-5301. La secció de qualsevol infraestructura ha de ser la estrictament necessària per garantir el seu ús òptim tenint en compte el conjunt de la via, per tal de minimitzar al màxim el seu impacte sobre el territori. Molt menys entenem que reafirmen, com a quasi tots el PPU que *la posició de la vialitat principal dibuixada als plànols d'ordenació es considera vinculant* quan el passeig de l'Estatut, és un dels llocs on hi ha una masia, que per estar "no catalogada", una rotonda (planificada a 50 metres d'una altra rotonda) li destruirà el porxo i li deixarà a 2 metres de l'habitatge aquesta innecessària rotonda. Si cal alguna rotonda per disminuir la velocitat dels vehicles, seria a la intersecció del passeig de l'Estatut amb el carrer Olot i l'enllaç amb el carrer Sabadell, més allunyada de la ja existent i molt més útil per haver un giravolt que dificulta la visibilitat de qui surt de Palau.

Pel que fa a la mobilitat interna, a la MIO pàg. 60 diu *el pla parcial de Can Sala, a través dels seus vials, facilita la creació d'una anella viària a l'entorn del casc antic* però oblidant el que diu la pàg. 49 de la MIO-

Annexes: hi va haver molt acord en no fer l'anella per tal de no desenvolupar la zona que actualment encara no està construïda.

Es reclama que es modifiqui el POUM, s'estudii de nou què és millor per evitar les elevades velocitats dels vehicles: grans avingudes o carrers amb espai reduït, amb l'amplada de vorera necessària i carril bici incorporat, on circular en cotxe dificulti poder agafar velocitats no permeses en nuclis urbans. Un conductor ha de saber que passa per un nucli habitat per que veu que no pot anar a la mateixa velocitat que per la carretera. No es tracta de fer carreteres al pobles per poder posar moltes d'excés de velocitat.

50. S'al-lega que s'incrementa de manera innecessària la edificabilitat de Can Sala.

Passem d'un potencial de 233 habitatges del pla vigent, a 316 habitatges (més no sabem quants locals comercials) amb el POUM. No creiem que compactar, sigui permetre edificar planta baixa més 3 pisos en un entorn on quasi tot són habitatges aïllats amb planta baixa més 1 ó més 2. Es planifica un passeig d'entrada a Palau on el cantó esquerra serà poble i el cantó dret un projecte de Meridiana. Si a tot això hi afegim la reserva de les plantes baixes per a locals comercials, possiblement condemnem l'entrada de Palau a que sembli una "ciutat fantasma". En les jornades de participació, es plantejava la necessitat de dotar de serveis comercials els nuclis allunyats, per facilitar les compres sense necessitat d'utilitzar vehicles. No hi veiem cap proposta referida a aquest plantejament en tot el POUM i, per contra, planifiquen un gran complex comercial a tocar de les botigues de tota la vida, que tenen prou feina per sortir-se'n, fins i tot quan no és temps de crisi.

Es reclama que es modifiqui el POUM, per tal que es tingui en compte si cal el creixement que s'hi planifica, si són necessaris els volums que es determinen i si hi ha tanta demanda de posar botiga a Palau per tal de reservar la quantitat de baixos que el POUM preveu.

Apartat 14. Creixement Can Garriga

51. S'al-lega que en el PPU-2 Can Garriga, es situa el total de l'aprofitament resultant com a zona verda, en una àrea enclotada amb fort desnivell, que la converteix en un indret de molt difícil accés per la dificultat de salvar les barreres naturals, pel que impossibilita l'ús autònom i normalitzat de l'espai per a persones amb mobilitat reduïda.

El fet de no tenir present en l'elaboració de plans urbanístics, i en especial d'aquelles zones d'ús i gaudí públic, els diversos graus de capacitat de les persones que integren la nostra societat situa en una posició de marginació els col·lectius de persones amb mobilitat reduïda (disminuïts, persones grans, malalts, embarassades, persones amb nadons) Discriminació institucional que aprofundeix en les dificultats que ja de per si tenen aquests col·lectius, esdevenint violència estructural contra les persones amb problemes de mobilitat.

Per tot això **es reclama la redacció d'un nou POUM**, que en el seu apartat referent a l'aprofitament de zones verdes tingui en compte el conjunt de la població i no exclusivament les persones amb plenes facultats de mobilitat.

52. S'al-lega que la zona verda fruit dels aprofitaments del PPU-2 Can Garriga està situada en una zona enclotada i obaga que fa que el seu gaudi es restringeixi al període a una part de la primavera i la tardor i al període estival, donada la climatologia de l'àrea del Baix Montseny.

Per tant **es reclama que s'estudii la possibilitat de situar la zona verda en una àrea que mantingui una més perllongada estacionalitat d'ús i no en els barrancs de la Tordera i el Reguissol.**

53. S'al-lega que és innecessària l'adquisició d'espai per a zones verdes quan aquest espai es troba situat a les lleres del riu, als marges de la Tordera i el Reguissol, ja que aquests espais poden ser aprofitats comunitàriament com a servitud de pas i zones lliures de construccions, obstacles i barreres, sense necessitat d'adquisició pública..

Simplement *"cal canviar la normativa del sòl no urbanitzable per assegurar-ne la preservació, protegint especialment l'entorn de la Tordera, del torrent del Reguissol i les vessants que delimiten el terme a est i oest com a connectors entre els Parcs del Montseny i del Montnegre-Corredor"*.

L'article 124 de les NU, després d'indicar que V8 vol dir parcs periurbans, ens defineix aquests així: "**4. Parcs periurbans:** Comprèn els sòls situats en sòl urbà o no urbanitzable propers a l'àrea urbana, respecte dels quals l'Administració pública intervindrà activament per tal de garantir i promocionar les seves funcions mediambientals, de repòs, esbarjo i lleure per als ciutadans a partir de la seva conservació i la regeneració i ampliació de la massa arbòria existent. L'ús fonamental d'aquest parc és el forestal i de lleure. **El sòl qualificat com a parc periurbà no requereix necessàriament la seva titularitat pública.** La determinació de la titularitat pública d'aquests sòls vindrà fixada, si s'escau, mitjançant el planejament especial que el desenvolupi, el qual actuarà com a títol legitimador de l'expropiació. En aquells casos en que es mantingui la titularitat privada de la totalitat o part d'aquest terrenys qualificats com a parc periurbà, els propietaris d'aquests sòls hauran de complir estrictament amb l'objecte, les funcions i la regulació urbanística establerta en aquestes Normes urbanístiques, en el planejament especial de desenvolupament i en la legislació sectorial vigent."

Per tant **es reclama que**, ja que les compensacions que imposa la llei d'urbanisme referents a la cessió de sòl per a zones verdes, es realitzen amb sòl integrat en zones de sistema hídic i ja que aquesta adquisició no suposa cap diferència en la titularitat d'ús d'aquestes àrees **es desvinculi el creixement de Can Garriga amb la consolidació de zones verdes al barri de la Serra**, ja que aquestes no suposen noves zones d'aprofitament i ús públic, i la seva adquisició és innecessària.

54. S'al-lega que *"La zona de sistema hídic es pot assimilar urbanísticament a una Servitud (es proposa la nomenclatura urbanística de Servitud de protecció del sistema hidrogràfic). És on el planejament urbanístic no pot admetre cap nova edificació o construcció ni cap ús o activitat que suposi una modificació sensible del perfil natural del terreny, que pugui representar un obstacle al flux de l'aigua o a l'alteració del règim de corrents en cas d'avinguda. En àmbits inclosos dins de sectors d'urbanització o polígons d'actuació urbanística es proposa definir l'espai inclòs a la Servitud de protecció del sistema hidrogràfic preferentment com a Sistema d'espais lliures i zones verdes. . Les mateixes NU a l'article 126 punt 3 diuen: Tots els rius, canals, rieres i torrents, en els trams classificats de sòl no urbanitzable mantindran una franja de protecció urbanística de 25 metres d'amplada a partir del marge que delimita el llit del riu. En aquest àmbit de protecció no s'admet cap tipus de construcció, a no ser que sigui un servei de millora del propi sistema hidràulic. En els trams classificats de sòl urbà i sòl urbanitzable la protecció és establerta per a cada cas als plànols d'ordenació. Els marges estan subjectes en tota la seva extensió a una zona de servitud de 5 m. d'amplada,*

pel seu ús públic que es regularà reglamentàriament i a una zona de policia de 100 m. d'amplada en la que es condicionarà l'ús del sòl i les activitats que s'hi desenvolupin. Excepte en l'àmbit del sòl urbà, on les mesures i actuacions de reducció del risc hidrològic estan, en principi, condicionades per la presència dels elements existents, dels sistemes i serveis urbanístics i les edificacions o construccions que conformen la pròpia trama urbana, a la resta del sòl (urbanitzable i no urbanitzable), la protecció dels cursos de la xarxa hidrològica i la reducció del risc pel desbordament de les lleres naturals exigeix l'autorització de l'ACA per la modificació del relleu o la construcció en la franja de 100,00 metres d'amplada al costat dels marges que constitueix la zona de policia de lleres

Per tant **es reclama que s'estudiï l'oportunitat de situar el sòl resultant de l'aprofitament per equipaments en una zona de sistema hídric**, ja que aquesta àrea ha de mantenir una zona de policia de 100 m. d'amplada en la que es condicionarà les activitats que s'hi desenvolupin.

Apartat 15. Can Balada

55. S'al-lega que es preveu en el POUM, la conversió en sòl residencial uns terrenys on hi ha una servitud.

Concretament en el PAU 3 i el PMU 2 hi transcorre un brollador d'aigua subterrània, conegut com "Font Figuereta" que el 6 de desembre de 1962, desestimant una demanda formulada per l'ajuntament i altres propietaris veïns, el jutge de Primera Instància d'Arenys de Mar va confirmar *l'existència de servitud sobre els predis servents imposant acatament i silenci perpetu pel que fa a la referida servitud*. Tal sentència va guanyar fermesa per haver estat confirmada en apel·lació per la Sala Primera del Tribunal Suprem.

Es reclama que es modifiqui el POUM i s'elimini la possibilitat d'edificar en els llocs que ocuparien els PMU 2 i 3 ja que suposaria la destrucció la "font Figuereta", per cert no catalogada ni detallada.

56. S'al-lega que el POUM planifica la construcció de 79 habitatges en els PMU2 i 3 amb l'objectiu d'obtenir-hi una zona d'aparcament dissuasori, en un terreny que no fa gaires anys que s'ha reomplert amb terres procedents de l'abocador, arran de la Tordera i que una part és sòl industrial i l'altre sòl protegit d'interès agrícola

El PMU2 requalificarà sòl industrial per la construcció de 58 habitatges, a tocar de l'escorxador municipal, i el PMU3 converteix sòl protegit d'interès agrícola en residencial per a 21 habitatges més, a tocar d'una masia amb granja de vaques i vedells. Les olors i els crits dels sacrificis a l'escorxador no són el millor veí que busca qualsevol persona. Tampoc es detalla quantes places d'aparcament dissuasori s'aconseguiran en aquests dos PMUs i el PAU3 que els acompanya, ni tampoc han comptat quantes d'aquestes places, estaran ocupades pels residents en aquests 79 habitatges.

Es reclama que es modifiqui el POUM, s'analitzi quants vehicles per habitatge hi ha al municipi, quantes places d'aparcament privat hi haurà en aquests 79 habitatges, quantes places d'aparcament dissuasori hi haurà a Can Balada i quantes queixes per què es tanqui l'escorxador i s'enderroqui ca l'Andreu acceptarà el govern municipal existent, abans de tancar, enderrocar i fer desaparèixer més patrimoni local.

57. S'al·lega que, en el seu moment, l'actual equip de govern ja va argumentar que aquest, no era el millor lloc per haver-hi habitatges propers.

En l'acta del Ple de l'ajuntament núm. 7/94 del 18 de juliol de 1994, els representants del PSC no acceptaven (punt II de l'ordre del dia), el canvi de qualificació urbanística dels terrenys de la zona de l'escorxador, part dels quals eren "recuperats en abocar terres a la Tordera", dient en el punt 5: "*no considera gens lògic ni urbanísticament defensable l'existència d'unes naus industrials tan a prop de les cases ni tampoc al costat de les granges existents en aquella zona; c) s'ha anat omplint de terres a la zona de protecció del riu per guanyar més espai..... D'altra banda, explica l'inconvenient que suposa el fet que els terrenys estiguin tocant al riu i no es deixi la distància de 50 metres que marca la llei, entre aquest i el seu marge de protecció...*"

Al discutir el punt III de les obres de reforma de l'escorxador, tant en les intervencions del Sr. Arolas com del Sr. García Camacho, s'exposa que "*la ubicació més idònia seria la zona industrial del barri de La Serra, on l'ajuntament disposa de terrenys d'equipaments suficients grans. Aquest seria un millor emplaçament per a la circulació dels vehicles de l'escorxador i també per les males olors que poden haver-hi.....*"

Al aprovar-se la modificació puntual del Pla general d'aquest sector, el desembre de 1994, quan es requalificà la parcel·la amb número d'ordre 1 per passar de clau 20 (sòl de protecció de sistemes) a clau 5b (zona industrial) es va acordar amb la propietat la cessió de 2.090 m2 com a "*espais lliures privats – lliures d'edificació*" com a continuació de la zona verda del punt 3.2. amb el que quedava com a sòl industrial 4.918 m2 i no els 6.692,46 m2 que apareixen en el PMU2. (aquesta superfície coincideix amb les dades que té la Oficina Virtual del Catastro en la finca cadastral 4162301DG5146S que és la de l'àmbit del PMU2, malgrat que allà ja hi consta que el terreny és urbà i no: industrial). En el text refós de la modificació puntual d'aquest Pla, en el punt 5è que parla d'aquests 2090 m2 ja aclareix que: *Aquests terrenys no seran computables a efectes d'edificabilitat.*

Es reclama que es modifiqui el POUM i s'elimini la possibilitat d'edificar en els llocs que ocuparien els PMU 2 i 3 pels problemes derivats de les pudors que es poden ocasionar i per haver-se augmentat erròniament l'edificabilitat de la zona.

Apartat 16. Remei

58. S'al·lega que el POUM descriu en el seu apartat 5: *Sòl urbanitzable residencial:*

"Així mateix el PGOU classifica com a urbanitzable les planes actualment d'ús agrícola ubicades entre Santa Maria de Palautordera i Sant Esteve de Palautordera, proposant la unió de les trames urbanes dels dos municipis. En aquestes planes hi ha varies masies antigues i el sòl manté qualitats agrícoles, paisatgístiques i ambientals. La plana està creuada per una línia d'alta tensió. Tots aquests fets i la voluntat municipal de no unir les trames urbanes posen en dubte la necessitat d'urbanitzar aquest sòl." (pg.58 MIO)

Entrant en contradicció directa amb les línies estratègiques del nou Pla que en el seu primer apartat afirma:

" (...)- El POUM aposta per un creixement moderat en l'àmbit comprès entre el nucli i el terme de Sant Esteve de Palautordera. Aquest creixement està format per dos sectors, un que integra el sòl urbà del carrer Picasso en la trama urbana, delimitat per la prolongació del mateix carrer Picasso fins al passeig Vitamènia i per la prolongació del carrer Doctor Musté i l'altre que desenvolupa el sòl comprès entre tres infraestructures viàries, el Passeig Vitamènia, el passeig del Remei i la carretera nova de Sant Esteve, obtenint com a zona verda el sòl situat al costat de l'ermita del Remei." (pg.61,62 MIO)

A més a l'apartat 7 de les línies estratègiques del nou pla el document afirma:

“Conservació de l'entorn rural - agrícola entre el terme de Sant Esteve de Palautordera i el nucli de Santa Maria, mantenint una franja no urbanitzada que conservi la concepció visual de dos municipis” (pg. 64 MIO)

És evident que aquell espai que millor defineix la concepció visual dels dos municipis és precisament la franja compresa entre aquestes tres infraestructures viàries, ja que aquestes són les infraestructures a través de les quals es desplaça el conjunt de la mobilitat entre els 2 municipis. Per tant és a través del desplaçament per aquestes infraestructures per on es possibilita la concepció visual de dos municipis.

Per tant, per tot allò exposat a la diagnosi del territori i en coherència amb les línies estratègiques **reclamem que s'aturi el desenvolupament d'aquest sector**, reconvertint el sòl de PPU-3 i PPU-4 en sòl no urbanitzable d'interès agrícola tal com el defineix el PGOU.

59. S'al·lega que part dels terrenys que formen part del PPU3, estan classificats actualment com a zona verda.

La franja de terreny, just al costat de l'ermita del Remei, està classificada actualment com a zona verda, tot i que en el redactat de les Fitxes Sectors, ni l'article 182 de les NU ho esmenten. No obstant diem que són zones verdes ja que ens els plànols (que formen part del POUM) 06-Règim i zonificació del sòl – PGM vigent així com en el 07 – Ordenació detallada del sòl - PGM vigent.1 la part que ocupa l'ermita surt classificada amb les sigles Gv (equipaments) i tota la resta del triangle (camps inclosos) surt classificat amb la lletra I (parcs i jardins urbans)

Es reclama que es modifiqui el POUM i s'elimini la possibilitat d'edificar en els PPU-3 i PPU-4 per errors d'interpretació o bé d'exposició de la realitat actual d'aquella zona

Apartat 17. Moixerigues

60. S'al·lega que, atès que en el **creixement previst al nucli de Moixerigues – Pont Trencat** (PPU5), en l'apartat línies estratègiques de la Memòria d'Informació i Ordenació (MIO), s'afirma que *es preveu un **creixement de consolidació** al nucli de Moixerigues - Pont Trencat* tot i que en el mateix paràgraf afirma que *aquest nucli prové d'un raval antic (Pont Romà) que presenta un elevat **nivell de compactació i consolidació**, format majoritàriament per cases en filera i petits blocs plurifamiliars”*.

Atès que el creixement a Moixerigues és de caràcter extensiu, (**creix un 167%**), i no de consolidació, i està fonamentat exclusivament en criteris de mercat: economia i eficiència. *El creixement ha d'ajudar a reforçar la població del nucli i a crear una entitat suficient, donada la distància d'aquest nucli amb el de Santa Maria de Palautordera*

Atès que en la síntesi d'alternatives considerades en l'Avanç del POUM, la MIO afirma que *s'ha optat per l'alternativa 2 de creixement residencial*, que es planteja com una *alternativa que potencia el nucli principal*, descartant així altres alternatives com l'*alternativa 3, que proposa creixements a les diferents urbanitzacions, perquè això agreujaria el problema de manca de serveis i d'equipaments*, en aquests nuclis aïllats. També es descarta l'alternativa 1, perquè tot i que també potencia el nucli principal, preveu creixements dels nuclis de Ca l'Abril i el Temple, que es consideren dependents *de l'estructura de serveis de Sant Celoni*.

Atès que segons el programa de Participació en la redacció del POUM (febrer-març de 2008), es proposava 5 zones de creixement (**1-Can Sala Est; 2-Can Garriga; 3-la Tordera; 4-actual PPU-Vitamènia 2 i 5-Can Sala**

Oest). El nucli de Moixerigues no formava part de cap proposta formal de discussió al programa de Participació, i únicament es va considerar com un **petit creixement residencial del nucli**.

Atès que tan en l'apartat de síntesi d'alternatives que apareix en la MIO, com en la justificació de les alternatives en sòl residencial de l'ISA, s'ignora el creixement de 124 habitatges en sòl no urbanitzable d'ús agrícola al barri de Moixerigues, nucli també dependent de l'estructura de serveis de Sant Celoni.

Per tot el que s'ha exposat, es considera necessari **aturar el creixement** a Moixerigues.

Per tot això exposat,

SOL·LICITEN que tingui per presentades, en temps i forma, les al·legacions que s'acompanyen, s'admetin en la seva totalitat i que, per tant, a l'aprovació provisional del Pla d' Ordenació Urbanística Municipal, es reculli tot allò exposat i indicat a cada reclamació de cada capítol i apartat.

Santa Maria de Palautordera, a 2 de novembre de 2009.